

	Aanbesteding Dienst Informatiebeveiliging	Nota van Inlichtingen versie 1	4-nov-22
#	Onderdeel	Vraag	Antwoord
1	Selectieleidraad 5.2.3. (i)	5.2.3 (i) <i>Gegadigde dient te beschikken over een informatiebeveiligingssysteem dat door een officiële certificeringsinstantie is gecertificeerd op basis van NEN-ISO: 27001: 2013 met een bijbehorende VVT-verklaring welke de gehele scope (ontwikkelen , technisch beheren, hosten) afdekt.</i> Opdrachtnemer is reeds lange tijd gecertificeerd voor ISO27001 en heeft de daarbij behorende VvT. Opdrachtnemer ontwikkelt geen Software en heeft daarom maatregelen 14.2.x uitgesloten van de scope in de VvT. Naar mening van de Opdrachtnemer is dit niet de ontwikkeling die de Opdrachtgever bedoelt in 5.2.3 (i) van de Selectieleidraad en valt ontwikkeling van Software ook buiten de scope van onderhavige aanbesteding. Kan de Opdrachtgever dit bevestigen? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Om de door de Gemeente gevraagde dienstverlening te kunnen leveren, dient de leverancier gebruik te maken van onderliggende oplossingen en tooling. Het is de verwachting van de Gemeente dat daar, ondanks het mogelijk gebruik van standaard oplossingen door de leverancier ook een zekere mate van ontwikkelwerk onderdeel van is, bijv. het ontwikkelen van koppelingen. Gemeente wenst daarom een ISO27001 die de volledige scope bestrijkt. Het uitsluiten van de maatregelen in 14.2 is niet toegestaan.
2	Selectieleidraad 5.2.1. (i en ii)	Om de Financieel en economische draagkracht aan te tonen, geeft u in (ii) aan dat in de 'meest recente jaarrekening' geen sprake kan zijn van continuïteitsrisico. In (i) noemt u echter specifieke jaren. Kunt u beide artikelen gelijktrekken en aanpassen naar "meest recente goedgekeurde jaarrekening(en)? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?	De in par. 5.2.1 (i) genoemde jaren (2019, 2020, 2021) mogen worden gelezen als 'de drie meest recente goedgekeurde jaarrekeningen.
3	Selectieleidraad 6.2 Selectiecriteria voor het Netwerkknooppunt (P1), Criterium 6	U wenst de CO2 prestatieladder te hanteren om een duurzame partij te selecteren. De CO2 prestatieladder is ontwikkeld door Prorail en Rijkswaterstaat voor aanbestedingen in de grond- weg- en waterbouw voor CO2-intensieve werkzaamheden. Het toepassen van de ladder in netwerk aanbestedingen is relatief nieuw. Kunt u Criterium 6 aanpassen, dusdanig dat gegadigden de tijd krijgen om gedurende de looptijd van het contract trede 5 te behalen?	De Gemeente heeft ervoor gekozen een CO2-reductiemanagementsysteem als kader te hanteren om de duurzaamste partij te selecteren. Hierdoor dient de mate waarin CO2-reductiemanagement bij de start van de overeenkomst is geïmplementeerd in de bedrijfsvoering van Inschrijver te worden aangetoond. Gemeente zal het criterium niet zodanig wijzigen dat zij zal kijken naar de voortgang gedurende de looptijd van de overeenkomst. Wel heeft de Gemeente, alle vragen over dit criterium in ogenschouw nemend, het selectiecriterium als volgt aangepast: 1.1.2 Selectiecriterium Duurzame Eigen Organisatie Aanbesteder heeft ervoor gekozen een CO2-reductiemanagementsysteem als kader te hanteren om de duurzaamste partij te selecteren. De niveaus zijn beschreven in de onderstaande matrix. Hoe hoger het aangeboden niveau van de inschrijver is, hoe hoger de score op dit selectiecriterium. CO2 prestatieladder Niveau 1 (score 0) CO2 prestatieladder Niveau 2 (score 0) CO2 prestatieladder Niveau 3 (score 3) CO2 prestatieladder Niveau 4 (score 4) CO2 prestatieladder Niveau 5 (score 8) ISO 14001-reductiemanagement 1 (score 4) ISO 14001-reductiemanagement 2 (score 8) Energie-audit EED (score 2) Inschrijver kan aantonen aan een bepaald niveau te voldoen door een bijbehorend certificaat in te dienen bij de inschrijving. Heeft inschrijver géén CO2-bewust certificaat, dan dient inschrijver aan te tonen dat aan de trede wordt voldaan door het overhandigen van een verklaring van een onafhankelijke instelling. Bij het overhandigen van een verklaring van een onafhankelijke instelling ligt de bewijslast bij inschrijver om aan te tonen dat in de beoordeling door deze onafhankelijke instelling een vergelijkbare methode is gehanteerd in de beoordeling als wordt gedaan bij een van de bovenstaande certificeringen.
4	Selectieleidraad 6.2 Selectiecriteria voor het Netwerkknooppunt (P1), Criterium 6, pagina 45	Heeft Gegadigde géén CO2-bewust certificaat, dan dient Gegadigde aan te tonen dat aan de trede wordt voldaan door het overhandigen van een verklaring van een onafhankelijke instelling. Naar welke 'trede' verwijst u hier? 1, 2, 3...etc? Kunt u bevestigen dat met een ISO 50001 certificering of een Certificaat CO2 reductiemanagement met ISO 14001 (niveau 1 of 2) wordt voldaan aan trede 5? Zo niet, aan welke trede voldoen dergelijke verklaringen wel?	Zie het antwoord op vraag 3.

5	Selectieleidraad 6.2 Selectiecriteria voor het Netwerkknooppunt (P1), Criterium 6, pagina 45	Heeft Gegadigde géén CO2-bewust certificaat, dan dient Gegadigde aan te tonen dat aan de trede wordt voldaan door het overhandigen van een verklaring van een onafhankelijke instelling. Kunt u bevestigen dat met onderstaande keurmerken wordt voldaan aan een vergelijkbare verklaring van een onafhankelijke instelling? Bijvoorbeeld RVO: (https://www.rvo.nl/onderwerpen/europese-energie-efficiency-richtlijn-eed/eed) of (https://www.rvo.nl/onderwerpen/europese-energie-efficiency-richtlijn-eed/eed/keurmerken-eed) Zo ja, kunt u aangeven aan welke trede dan wordt voldaan volgens u?	Zie het antwoord op vraag 3.
6	Selectieleidraad, paragraaf 2.8.3 Scope Netwerkknooppunt (P1)	In paragraaf 2.8.3 worden de functionele elementen van het netwerkknooppunt benoemd. Daarin worden infrastructurele netwerkservices, zoals DNS, die volgens ons essentieel zijn voor het functioneren van het knooppunt en de diensten die via dat knooppunt beschikbaar worden gesteld of benaderd niet genoemd. Inschrijver gaat ervan uit dat die functies in de scope van het netwerkknooppunt vallen. Is dat juist?	Dat is juist. Het netwerkknooppunt biedt aansluiting op en tussen netwerken. Het netwerk biedt en integreert infrastructurele netwerk services tussen deze netwerken, waaronder de integratie tussen DNS-services van gekoppelde netwerken en interne DNS-services. De leverancier biedt daarnaast de publieke DNS aan voor .amsterdam.nl. In het Beschrijvend Document zal de Gemeente dit in meer detail uitwerken.
7	Selectieleidraad, paragraaf 2.8.3 Scope Netwerkknooppunt (P1)	Valt het realiseren van IPSec-verbindingen ook binnen de scope van het Netwerkknooppunt?	Ja, dat is correct, inclusief het begeleiden van de realisatie.
8	Selectieleidraad, paragraaf 2.8.3 Scope Netwerkknooppunt (P1), kengetallen	Bij de kengetallen wordt gesproken over ‘4 closed user group circuits ten behoeve van het datapunt’ en ‘35 VPN communities’. 1) Is de aanname juist dat onder closed user group circuits en VPN communities, VPN-verbindingen (zoals IPSec-verbindingen), worden verstaan? 2) Valt het realiseren van IPSec-verbindingen ook binnen de scope van het netwerkknooppunt?	1) Onder closed user group circuits worden verbindingen met andere partijen over een generiek (internet) peering punt verstaan. Onder VPN communities worden site-to-site IPSEC koppelingen met andere partijen verstaan. 2) Hieronder vallen de aansluiting op peering, de gemeentelijke VPN eindpunt(en), de realisatie van de gemeentelijke elementen en het begeleiden van de gehele inrichting met alle betrokken partijen.
9	Selectieleidraad, paragraaf 2.8.3 Scope Netwerkknooppunt (P1), kengetallen	Bij de kengetallen wordt gesproken over ‘4 closed user group circuits ten behoeve van het datapunt’. Is het datapunt onderdeel van het ICT-huis of is dit een interne afnemer?	De 4 closed user group circuits zijn AMS-IX CUG interconnects naar een leverancier. Het datapunt is een gemeentelijk onderdeel wat gebruik maakt van deze dienstverlening.
10	Selectieleidraad, paragraaf 5.2.3 Technische bekwaamheid, lid i.	In paragraaf 5.2.3 lijkt iets te zijn weggefallen. Er wordt gevraagd ‘Gegadigde kan worden verzocht één van de volgende bewijsmiddelen te verstrekken’. Vervolgens wordt maar 1 element genoemd, namelijk onderdeel a en loopt de tekst door met lid ii en iii. Is de conclusie juist dat òf om een afschrift van een NEN-ISO 27001-certificaat met VVT-verklaring òf een vergelijkbare verklaring wordt gevraagd?	Er is niets weggefallen in paragraaf 5.2.3. Onderdeel a. bevat twee mogelijkheden: 1) een afschrift van een geldig NEN-ISO 27001 certificaat met bijbehorende VVT-verklaring of 2) vergelijkbaar.
11	Selectieleidraad H3.11	U vraagt hier om dienstverlening in het Nederlands. Gezien het internationale karakter van onze organisatie, alsmede de dienstverlening, verzoeken we u akkoord te gaan met eventuele communicatie in het Engels buiten kantoor tijden. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord bent?	Omdat de opdracht veel communicatie vergt moet alle communicatie richting de Gemeente in het Nederlands, dit betreft zowel de samenwerking binnen het Cyber Fusion Center als alle relevante rapportages. Daarnaast is de Gemeente een complexe organisatie waarbij van medewerkers niet is vereist dat zij de Engelse taal machtig zijn. Het is wel toegestaan om Engelstalige termen te gebruiken in de communicatie of te werken met Engelstalig personeel wat niet communiceert met de Gemeente.
12	Selectieleidraad H6.3	Is het een correcte conclusie dat een gegadigde maximaal 76 punten kan behalen binnen Perceel 2?	Dat is correct. 25+15+16+12+8 = 76
13	Selectieleidraad H6.3 - Criterium 5 - CO2 prestatieladder	U geeft hier aan punten toe te kennen aan duurzaamheidsinspanningen aan de hand van de CO2 prestatieladder. Wij zijn niet specifiek in het bezit van gevraagd CO2-bewust certificaat. Echter is Gegadigde als onderdeel van een internationale organisatie betrokken bij duurzaamheidsinitiatieven die verder gaan dan de CO2 prestatieladder en gekoppeld zijn aan de Sustainable Development Goals (SDG's) van de Verenigde Naties, alsmede hoge scores in het leiderschapskwadrant van het CDP (A en A-). Meer informatie hierover is terug te vinden op www.cdp.net . Wij willen u dan ook verzoeken om het aantoonbaar maken van MVO en duurzaamheidsinspanningen breder uit te vragen dan het voldoen aan de CO2 prestatieladder en zo recht te doen aan de inspanningen van Gegadigde en eventuele andere Gegadigden die zich in een vergelijkbare situatie bevinden.	Zie het antwoord op vraag 3.
14	TenderNed - sluitingstermijn	Gemeente Amsterdam heeft in de online omgeving van TenderNed de sluitingstermijn voor het stellen van NvI vragen gewijzigd van 28 oktober 0:00 naar 28 oktober 23:59. Wat betekent dit voor het sluitingstijdstip voor de daadwerkelijk indiening op 30 november. Is Gemeente Amsterdam van plan om deze ook aan te passen van 0:00 naar 23:59?	Het sluitingstijdstip voor het indienen van de Verzoeken tot Deelname wordt 30 november 16:00u. Dit zal ook worden gewijzigd in TenderNed.
15	Selectieleidraad 2.8.4	Kan Gemeente Amsterdam toelichten waar de huidige technologie stack uit bestaat, met name de SIEM, SOAR en XDR tooling?	Dit zal de Gemeente in het Beschrijvend Document verder toelichten.
16	Selectieleidraad Malware analysis platform dienst	Verwacht de Gemeente Amsterdam dat inschrijver de hosting inregelt voor de Malware analyse dienst of stelt de Gemeente hier ruimte voor beschikbaar?	De Gemeente verwacht dat de Gegadigde de hosting organiseert. Zie voor verdere details de paragrafen hosting in 2.8.3 voor het Netwerkknooppunt en 2.8.4 voor de Generieke security diensten.

17	Selectieleidraad Kwetsbaarheden management	U spreekt hier van: "Kwetsbaarheden vanuit andere (Infrastructurele) diensten. De (strategisch) partners die verantwoordelijk zijn voor deze diensten leveren deze informatie aan." Kan de Gemeente Amsterdam aangeven welke andere diensten dienen meegenomen te worden in deze dienst?	Het gaat om de diensten die invulling geven aan de verschillende lagen van het ICT huis. Zie paragraaf 2.8.1. van de Selectieleidraad voor meer details.
18	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P2)	Dient de security monitoring en incident response dienst 24x7 eyes on screen te hebben?	Ja
19	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P2)	Voor het cyber fusion center wordt gesproken over zoveel mogelijk gezamenlijk op locatie werken. Welke exacte werkzaamheden worden verwacht op locatie plaats te vinden?	Details over werkzaamheden op locatie worden in het Beschrijvend Document toegelicht.
20	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P2)	Kan de opdrachtgever aangeven hoeveel incidenten er gemiddeld per maand plaatsvinden binnen het bestaande SOC platform?	Gemiddeld heeft de Gemeente 2 tot 3 grote incidenten per maand
21	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P2)	Er wordt aangegeven dat het uitgangspunt is dat iedere (strategisch) partner verantwoordelijk is voor de veiligheid van haar eigen (Infrastructurele) dienst. In de figuren is ook aangegeven dat iedere strategische partner een SIEM SOC oplossing heeft. 1) Hoe verhouden deze SIEM SOC oplossingen zich tot de gevraagde oplossing binnen P2? 2) Wat is de scope van de SIEM SOC van de strategische leveranciers, wat is de scope van de uitgevraagde P2 dienst? 3) Wat betekent dit voor onder andere gehanteerde policies, use cases, te gebruiken logdata, verantwoordelijkheden, meldingsprocedures, etc. Dient er (log)data ingenomen te worden van de strategische leveranciers? Zo, ja, welke? 4) Wie heeft regie over totale omgeving? 5) Welke tooling wordt door strategische leveranciers gebruikt en welke data formats? 6) Wie is verantwoordelijk voor het bewaren van de originele logdata?	De security monitoring en incident response dienst moet worden aangesloten op meerdere logbronnen voor monitoring van de (Infrastructurele) IT diensten, zodat correlatie van security gebeurtenissen mogelijk is (1 en 2). Het vaststellen van de gewenste logbronnen zal in samenspraak tussen Opdrachtnemer en de Gemeente gebeuren. Hierdoor zijn in de toekomst de SIEM-SOC omgevingen van (strategisch) partners mogelijk overbodig. Voor het aansluiten van de diensten van de strategisch partners wordt na gunning een roadmap opgesteld in samenwerking met de Gemeente, Gegadigde en strategische partners. Details over de policies, procedures en gebruikte tooling en logdata etc volgen in het Beschrijvend Document (3, 5 en 6). Operationele regie over het overkoepelend SOC is de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer (4). Omdat het netwerkknooppunt op dit moment onderdeel is van de huidige dienst, verwacht de Gemeente dat direct na gunning de logbronnen van het netwerkknooppunt zijn aangesloten op de overkoepelende dienst.
22	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P2)	Is de intentie van de opdrachtgever dat de bestaande use-cases worden gebruikt in het nieuwe SOC platform en zo ja, wat is de bestaande SIEM oplossing?	Een aantal bestaande use-cases kunnen naar verwachting worden hergebruikt in de nieuwe dienst. Deze use-cases worden zowel functioneel als technisch omschreven en aangeleverd door de huidige partner. Details over bestaande oplossingen zullen worden gegeven in het Beschrijvend Document.
23	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P17)	Opdrachtgever geeft aan op pagina 14 dat "beveiligingsmaatregelen die iedere (strategisch) partner daarvoor neemt, vallen niet onder de Generieke security diensten", echter op pagina 17 staat vermeld "Security monitoring en incident response dienst draagt zorg voor de 24x7 monitoring en response op security incidenten binnen alle (Infrastructurele) diensten". Betreft dit de bestaande en nieuwe scope of kan opdrachtgever dit anders verder toelichten? Wat zijn de verwachte gevolgen in verhouding met de bestaande logbronnen?	Beveiligingsmaatregelen die niet zijn genoemd in de gewenste scope blijven onderdeel van de beveiligingsmaatregelen die iedere strategisch partner treft om een veilige dienst te kunnen leveren. De Security monitoring en incident responsdienst is inderdaad een overkoepelende dienst die wél onderdeel is van de scope. Ter verduidelijking zal in het Beschrijvend Document een security architectuur overzicht worden bijgevoegd.
24	Selectieleidraad	Algemeen: als er gesproken wordt over doorontwikkeling van diensten, is ons uitgangspunt dat dit de doorontwikkeling betreft van de diensten die vanuit dit contract zullen worden aangeboden. En niet dat een doorontwikkeling betreft van functionaliteit van huidige dienstleveranciers, dat er geen bestaande licenties, contracten en onderdelene van de bestaande oplossing worden overgenomen.	De leverancier hoeft inderdaad geen licenties, contracten en onderdelen van de bestaande leverancier over te nemen. Het kan wel zijn dat nog uit te faseren componenten van de interne ICT beheer organisatie onderhouden moeten worden totdat deze uitgefaseerd of gemigreerd kunnen worden. Dit zal verder worden toegelicht in het Beschrijvend Document.
25	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P2)	Is het Malware analysis platform een stand alone oplossing of is deze onderdeel van een endpoint/EDR oplossing?	De Gemeente wenst een malware analysis platform dienst af te nemen. Endpoint detection (en response) is op dit moment onderdeel van de werkomgeving dienst.
26	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P2)	Er wordt aangegeven dat McAfee gebruikt wordt voor antivirus. 1) Zijn de endpoints verder nog beveiligd? 2) Dient er als onderdeel van de monitoring-oplossing ook actief ingegrepen, bijvoorbeeld isoleren, te kunnen worden op endpoints (computers, devices, servers)?	1) Endpoint detection (en response) is op dit moment onderdeel van de werkplek dienst en is geen onderdeel van de scope van de dienst. 2) Geautomatiseerd ingrijpen met XDR is onderdeel van de scope
27	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P2)	1) Is er een centrale CMDB? 2) Hebben alle (strategische) leveranciers een toegankelijke CMDB?	1) Er is geen centrale CMDB. 2) Er zijn strategische partners die een eigen CMDB beheren. Deze CMDB's zijn echter niet toegankelijk voor de leverancier.
28	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P2)	Er wordt aangegeven dat het uitgangspunt is dat iedere (strategisch) partner verantwoordelijk is voor de veiligheid van haar eigen (Infrastructurele) dienst. 1) Hoe ligt verantwoordelijkheid voor het scannen naar kwetsbaarheden en het verhelpen binnen gestelde kaders van deze kwetsbaarheden? 2) Hoe verhoudt zich dit tot de scope van de uitgevraagde kwetsbaarhedenmanagement dienst?	1) en 2): De kwetsbaarhedenmanagement dienst is de overkoepelende dienst voor kwetsbaarhedenmanagement waardoor de Gemeente een totaaloverzicht krijgt van de kwetsbaarheden binnen de IT (infrastructuur). De coördinatie van patchverzoeken, inclusief bewaken van opvolging, richting andere (strategisch) partners is ook onderdeel van de dienst. Onderdeel van de kwetsbaarhedenmanagement dienst is een dashboard of tooling waarop informatie over alle kwetsbaarheden binnen de IT (Infrastructuur) wordt getoond.
29	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P2)	Wie is de verantwoordelijke incidenthandler voor incidenten bij de strategische leveranciers?	De Gemeente werkt met het SIAM (Service Integration and Management) model, op basis waarvan dit proces ingericht wordt. Ten tijde van een security incident is de ICT security officer van de Gemeente het aanspreek punt voor de partner. De operationele regie ligt bij het CSIRT team en wordt als onderdeel gezien van de dienst.

30	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P2)	Hoe groot is het tactische regieteam dat toegang tot de oplossing dient te krijgen?	Details over het tactische regieteam volgen in het Beschrijvend Document.
31	Selectieleidraad 2.8.1 Aanleiding & Achtergrond	Zijn er buiten de uitvraag wijzigingen te verwachten gedurende de contract periode in het "ICT-Huis" die invloed kunnen hebben op de infrastructuele diensten en/of monitoring hiervan? Kan opdrachtgever aangeven voor hoelang de bestaande contracten met de strategische partners lopen in verband met eventuele te verwachten wijzigingen?	In de selectieleidraad staat hierover opgenomen dat de Gegadigde die in staat moet zijn om de gevraagde dienstverlening te leveren, inclusief het continu blijven van de beveiligingsmaatregelen aan het wijzigende dreigingsbeeld en het wijzigende ICT-landschap van de Gemeente en inclusief het beheer en onderhoud van de onderliggende oplossingen en tooling, zodanig dat de dienstverlening voldoet en blijft voldoen aan nationale en Amsterdamse beveiligingsrichtlijnen, de ICT-visie van de Directie Digitale Voorzieningen en haar ambitie, doelstellingen, uitgangspunten en randvoorwaarden. Wijzigingen ten gevolge van aanpassingen van het ICT-huis en eventuele wisselingen van een strategisch partner vallen hier ook onder. Het is op voorhand niet mogelijk om aan te geven hoe lang contracten met huidige (strategisch) partners nog lopen gezien de mogelijkheid om deze te verlengen.
32	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P2)	Vereist opdrachtgever dat de Generieke security diensten vanuit Nederland en/of de EU worden aangeboden?	Ja
33	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P18)	De aangeraden methode is om de SIEM oplossing tenant van de Gemeente Amsterdam in te richten. De reden is dat dit de kosten voor de Gemeente Amsterdam zo laag mogelijk houdt. De SIEM oplossing in een aparte tenant zorgt voor flink hogere kosten voor de communicatie (ivm data van de ene tenant naar de andere tenant). Daarnaast raden we aan dat het SIEM draait in de omgeving van de Gemeente Amsterdam, zodat de Gemeente Amsterdam ook eigenaar is. Dat biedt transparantie EN wanneer de Gemeente Amsterdam na het contract besluit om zelf de diensten voort te zetten dan wel een andere partij te vragen dan is er geen dure transitie noodzakelijk. Concreet de vraag, is de Gemeente Amsterdam akkoord met het draaien van het SIEM in de tenant van de Gemeente Amsterdam zelf?	Nee, de Gemeente gaat daar niet mee akkoord.
34	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P14)	Kan opdrachtgever aangeven wat de verwachte rol zal zijn van "Incident Response service" in verhouding met het "Cyber Fusion Center"?	De incident response dienst is één van de diensten die binnen de Cyber Fusion organisatie worden geleverd.
35	Selectieleidraad 2.8.4 Scope Generieke security diensten (P2)	Kan opdrachtgever aangeven wat voor de opdrachtgever de definitie is van "Incident Response"?	In de Selectieleidraad wordt de security monitoring en incident response dienst toegelicht. Kort gezegd draagt deze zorg voor de 24x7 monitoring en response op security incidenten binnen alle (Infrastructurele) diensten.
36		Kan de opdrachtgever aangeven hoeveel data (GB of TB) er gemiddeld per maand verwerkt wordt door het bestaande SOC platform?	De gevraagde kengetallen zijn toegelicht in de paragraaf monitoring en incident response dienst onder 2.8.4. Gegadigde dient er rekening mee te houden dat de gewenste scope afwijkt van de huidige scope.
37	Selectieleidraad, blz 23	Kijkende naar de globale planning valt op dat in de offertefase geen momenten voor vragen en nota's van inlichtingen zijn weergegeven. Klopt het dat er in de offertefase nog wel gelegenheid is nadere vragen te stellen naar aanleiding van het Beschrijvend Document?	Dat is correct. In de offertefase kunnen vragen worden gesteld over het Beschrijvend Document. De detailplanning van de offertefase zal in het beschrijvend Document worden opgenomen.
38	Selectieleidraad, par 5.2 en H6	Accepteert Opdrachtgever eventueel ook zichzelf als referent voor geschiktheidseisen en/of selectiecriteria	Gegadigde kan een referentie indienen die betrekking heeft op de gemeente Amsterdam.
39	H2.8.1.	Het ICT huis bestaat uit 5 lagen. De nieuwe dienstverlening moet voldoen aan de BIO. Bij welke lagen dient encryptie van data in transit toegepast te worden zoals beschreven in H13.1.2.3 van de BIO?	Voor de gevraagde dienstverlening geldt dat data in transit in iedere dienst moet worden geëncrypt. Ter toelichting: Het ICT huis van de Gemeente is een sourcingsmodel en geen gelaagd infrastructureel model waarbij maatregelen beperkt zijn tot delen van het model.
40	H2.8.3: Beveiliging netwerkknooppunt	Het Netwerkknooppunt dient te zijn voorzien van netwerkbeveiliging die ervoor zorgt dat het netwerk is beveiligd conform de vereisten vanuit de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) en de NEN7510" Dit zou betekenen dat ook voldaan moet worden aan H13.1.2.3 van de BIO, namelijk encryptie van data in transit van al het netwerkverkeer buiten premis obv door de NBV goedgekeurde encryptie apparatuur. Is de gemeente Amsterdam voornemens dit alsnog mee te nemen in de tender of wordt dit als buiten scope gezien binnen deze tender en moet dit separaat worden opgepakt?	De verwijzing naar door de NBV goedgekeurde encryptie apparatuur is niet in scope. BIO maatregel 13.1.2.3 is een norm van de Rijksoverheid die niet op gemeenten van toepassing is. Hij zal in een volgende versie van de BIO worden gereviseerd of verwijderd. De bovenliggende control 13.1.2 blijft van toepassing waardoor inzet van encryptiemiddelen niet verval.

41	Selectieleidraad Dienst Informatiebeveiliging, versie 1.0 18 oktober 2022 (AICT-2022-0037). Artikel 5.2.5. Pagina 40 en 41.	Eis referentie (paragraaf 5.2.5), behorende bij kerncompetentie 1 & 4. Gegadigden dienen aan te tonen dat gedurende een periode van minimaal 3 jaar bij een gemeente met minimaal 100.000 inwoners of een andere overheidsinstelling met minimaal 5.000 medewerkers een bepaalde mix van Generieke security is geleverd. In de toelichting op de kerncompetenties wordt uitdrukkelijk gerefereerd aan Nederland specifieke zaken als IBO en het Nationaal Detectienetwerk van het NCSC. Door een strikte hantering van deze referentie-eisen beperkt de Gemeente Amsterdam het aantal potentiële Gegadigden en daarmee ook het aantal keuzemogelijkheden. Buitenlandse gemeenten en overheidsinstellingen van een zelfde omvang en complexiteit als de Gemeente Amsterdam zijn blootgesteld aan vergelijkbare dreigingen en hebben tevens behoefte aan effectieve oplossingen voor multi-sourcing IT en complexe cyber vraagstukken. Accepteert de Gemeente Amsterdam daarom referenties van buitenlandse gemeenten of overheidsdiensten die security conform een met BIO vergelijkbare standaard hebben ingeregeld? Zo nee, graag een toelichting hierop. Is het aanleveren van vergelijkbare buitenlandse referenties aanvaardbaar voor u?	De Gemeente staat open voor referenties vanuit het buitenland (EER) mits deze voldoen aan een met de BIO vergelijkbare certificering. Inschrijver wordt eraan herinnerd dat deze certificering in het kader van de referentie-eisen moet zijn ingezet bij een Gemeente met minimaal 100.000 inwoners of een andere overheidsinstelling met minimaal 5000 medewerkers. Daarnaast dient Gegadigde in de referentie voldoende kennis van MISP oplossingen aan te tonen.
42	Selectieleidraad Dienst Informatiebeveiliging, versie 1.0 18 oktober 2022 (AICT-2022-0037). Artikel 5.2.5. Pagina 40 en 41.	Is het toegestaan om een referentie aan te leveren van een overheidsorganisatie met minder dan 5000 mensen, mits deze organisatie een onmisbare bijdrage levert aan de continuïteit van de vitale infrastructuur van de overheid en het vertrouwen van de Nederlandse burger hierin?	Het door de Gemeente voorgeschreven minimale aantal van 5000 medewerkers heeft een zekere mate van complexiteit van de organisatie van de referent tot gevolg en van de processen en communicatie binnen deze organisatie. De Gemeente acht de referentie-eis, gelet op haar complexe organisatie als één van de grootse decentrale overheden, proportioneel. Het omgaan met deze organisatiecomplexiteit wordt door de Gemeente als een belangrijk aspect van de ervaring van Gegadigde beschouwd. Het is daarom niet toegestaan om een referentie aan te leveren van een overheidsorganisatie met minder dan 5000 medewerkers.
43	Selectieleidraad Dienst Informatiebeveiliging, versie 1.0 18 oktober 2022 (AICT-2022-0037). Artikel 2.8.4. Pagina 19.	Cyber Fusion Center: U geeft aan dat de genoemde Generieke security diensten zijn ondergebracht in een Cyber Fusion Center, binnen de organisatie van de Gemeente. De organisatie van het Cyber Fusion Center bestaat uit medewerkers van de Gemeente en medewerkers van Opdrachtnemer. Hierbij is het uitgangspunt dat de medewerkers van het Cyber Fusion Center zoveel mogelijk gezamenlijk op locatie werken in het Cyber Fusion Center van de Gemeente. Hoe kijkt u aan tegen het leveren van onze diensten deels virtueel aan de Gemeente?	Het uitgangspunt in dezen is dat de diensten binnen het Cyber Fusion Center tijdens kantooruren worden uitgevoerd door medewerkers op locatie. Buiten kantooruren kunnen de diensten virtueel worden verleend. Specifiek voor de CSIRT dienst staat Gemeente open voor een regeling waarbij het CSIRT team van de leverancier binnen 1 uur op locatie kan zijn.
44	Selectieleidraad Dienst Informatiebeveiliging, versie 1.0 18 oktober 2022 (AICT-2022-0037). Artikel 3.11	T.a.v. Taal: de voertaal in de Gemeente is overwegend Nederlands. Gegadigde bevestigt door het indienen van een Verzoek tot Deelname dat de accountmanager en alle medewerkers die tijdens het aanbestedingstraject en in een eventuele latere fase van uitvoering van de dienstverlening contact hebben met de medewerkers van de Gemeente de Nederlandse taal beheersen. Is het wel toegestaan dat bepaalde operationele werkproducten (zoals security meldingen en dreigingsinformatie-rapportages) in het Engels worden aangeleverd?	Omdat de opdracht veel communicatie vergt moet alle communicatie richting de Gemeente in het Nederlands, dit betekent voor zowel de samenwerking binnen het Fusion Center als alle relevante rapportages. Daarnaast is de gemeente een complexe organisatie waarbij van medewerkers niet is vereist dat zij de Engelse taal machtig zijn. Het is wel toegestaan om Engelstalige termen te gebruiken in communicatie of te werken met Engelstalig personeel wat niet communiceert met de Gemeente.
45	Bijlage 7.4 Referentieformulier Generieke security diensten. Pagina 2	Op het referentieformulier dient de Gegadigde de naam van de referent, organisatie, contactpersoon en functie, telefoonnummer, e-mail adres en omvang van de referentie in euro te worden ingevuld. Dit is bedrijfsvertrouwelijke informatie en onze opdrachtgevers stellen het op prijs dat dergelijke informatie niet met derden wordt gedeeld. Is het door de Gemeente Amsterdam toegestaan referenties te anonimiseren en deze gegevens 'op aanvraag' aan te leveren?	De vraag naar de omvang van de referentie in euro's komt te vervallen.
46	Bijlage 7.4 Referentieformulier Generieke security diensten. Pagina 2	T.a.v. Taal. De voertaal in de Gemeente is overwegend Nederlands. Gegadigde bevestigt door het indienen van een Verzoek tot Deelname dat de accountmanager en alle medewerkers die tijdens het aanbestedingstraject en in een eventuele latere fase van uitvoering van de dienstverlening contact Bent u akkoord om bijlage 7.4 referentieformulier generieke securitydiensten in het Engels aan te leveren, met dezelfde lay-out?	Voor een referentie buiten Nederland mag het referentieformulier in het Engels worden aangeleverd.

47	6.3 Selectiecriteria voor Generieke security diensten (P2)	Hoe is de scoretelling opgebouwd bij Criterium 1? Als toelichting op deze vraag: Hoe worden de 10 punten bereikt bij ½ punt voor iedere output van een bepaalde dienst die handmatig als input voor een andere dienst wordt gebruikt. Graag ontvangen wij toelichting op de scoretellingen	Het is aan Gegadigde om aan te geven en middels de referentie(s) aan te tonen welke output van een bepaalde dienst als input voor een andere dienst wordt gebruikt. Het genoemde maximum van 10 punten is niet gebaseerd op een aantal 'output - input combinaties' dat de Gemeente voor ogen heeft, maar is bedoeld om de score op dit (sub)criterium te maximeren indien Gegadigde meer dan 20 combinaties aanlevert.
48	6.3 Selectiecriteria voor Generieke security diensten. Pagina 15	Er wordt gesteld: <i>“zodanig dat de dienstverlening voldoet en blijft voldoen aan nationale en Amsterdamse beveiligingsrichtlijnen, de ICT-visie van de Directie Digitale Voorzieningen en haar ambitie, doelstellingen, uitgangspunten en randvoorwaarden</i> . “. Kunt u deze aan ons beschikbaar stellen?	Deze zal de Gemeente beschikbaar stellen in het Beschrijvend Document.
49	6.3 Selectiecriteria voor Generieke security diensten. pagina 47	In selectiecriteria 4 geeft u het volgende aan: “Geef aan of ten minste 70% van uw security personeel aantoonbaar in het bezit is van erkende marktcertificeringen voor security personeel.” 1) Wat verstaat u onder erkende marktcertificeringen? 2) Welke groep of discipline van het security personeel doelt u op?	1) Erkende marktcertificering zoals SANS, CISSP of vergelijkbare certificeringen voor de groepen/disciplines die nodig zijn om de dienst in te vullen; 2) Incident response, monitoring, threat intelligence, kwetsbaarheden management, CVD.
50	2.8.4 Scope Generieke security diensten (P2). Pagina 20	Is het voor u aanvaardbaar om een deel van de dienstverleningen en de gegevensverzameling en -verwerking, zoals loggingsgegevens, buiten Nederland maar wel in de EU te laten plaatsvinden, met adequate beveiligingsmaatregelen vergelijkbaar met de BIO, door opdrachtnemer gecontroleerd?	Binnen de EER is het mogelijk ja
51	Selectieleidraad Dienst Informatiebeveiliging v1.0 par 3.3 en 3.8	Paragraaf 3.3 en 3.8 van de Selectieleidraad stellen dat Gegadigde (i) middels het doen van een Verzoek tot Deelname zonder voorbehoud alle voorwaarden in de Selectieleidraad dient te aanvaarden en (ii) een tijdens deze NvI ronde(s) een verzoek tot aanpassing op de toepasselijke Algemene Inkoopvoorwaarden dient te doen waar zij dit nodig acht. De exacte scope van de opdracht is pas duidelijk voor inschrijver na het ontvangen van het Beschrijvend Document. Tevens heeft opdrachtgever conform par 3.4 van de Selectieleidraad gekozen voor een mededingsprocedure, waarbij de wensen van opdrachtgever - gezien de complexe dienstverlening - nog nader kunnen worden geverifieerd. Om deze reden is het voor inschrijver niet mogelijk om reeds in de Selectiefase overeenstemming te bereiken over de toepasselijke contractvoorwaarden. Inschrijver kan de voorwaarden immers pas beoordelen nadat het Beschrijvend document is ontvangen van de Gemeente en de scope van de opdracht volledig duidelijk is en vaststaat. De selectiefase selecteert inschrijvers op selectiecriteria, uitsluitingsgronden en minimumgeschiktheidseisen. Het is gebruikelijk bij aanbestedingen contractuele voorwaarden en accordering daarvan pas bij de gunningsfase aan bod te laten komen. Kan opdrachtgever Paragraaf 3.3 en 3.8 van de Selectieleidraad buiten toepassing verklaren? Kunt u tevens bevestigen dat er gedurende de Offerte/ gunningsfase een vragenronde zal plaatsvinden, dan wel dat er ruimte zal zijn tot het voorstellen van aanpassingen? Zo nee, kan opdrachtgever toelichten waarom niet?	Paragrafen 3.3 en 3.8 zullen niet worden geschrapt. Wel bestaat in de de gunningsfase (opnieuw) de mogelijkheid vragen te stellen in de Nota-ronden met betrekking tot de GIBIT-2020
52	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, algemeen	Tot slot sluiten de GIBIT voorwaarden niet aan bij de gevraagde diensten. Om die reden heeft inschrijver toch (ondanks de beperkte kennis van de opdracht) een aantal hoog over comments op GIBIT toegevoegd, zie onderstaande vragen. We gaan er vanuit dat er tijdens de gunningsfase ruimte zal zijn om hier nader over in gesprek te gaan.	De opdracht ziet op het ter beschikking stellen, configureren, beheren en (door)ontwikkelen van een Netwerkknooppunt (P1), en het ter beschikking stellen, beheren en (door)ontwikkelen van Generieke security diensten (P2). De gemeente acht de GIBIT-2020 passend bij deze onderwerpen.
53	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, artikel 2.2	Hosting zoals beschreven in GIBIT is (voor zover bij ons bekend) geen onderdeel van de dienstverlening. Kunt u bevestigen dat de artikelen van hoofdstuk III inzake Hosting (dat van toepassing is bij het verlenen van Hosting) niet van toepassing zijn?	Hosting is onderdeel van de opdracht als beschreven in paragrafen 2.8.3 en 2.8.4 van de Selectieleidraad. De artikelen van hoofdstuk III inzake Hosting zijn daarmee van toepassing.
54	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, artikel 3.2	Bij de uitvoering van de werkzaamheden is Leverancier afhankelijk van de (tijds) aanlevering van de juiste benodigde informatie. Indien Opdrachtgever dat achterwege laat, kan dat Leverancier niet worden aangerekend. Kunt u ermee instemmen om artikel 3.2 te beginnen met de volgende zinsnede: "Opdrachtgever zal Leverancier bij de aanvraag - voor zover mogelijk - voorzien van voldoende relevante informatie om de gevraagde ICT Prestatie te leveren." Zo nee, waarom niet?	De Gemeente is echter wel bereid artikel 3.2. GIBIT-2020 als volgt te wijzigen: 3.2 Alvorens een aanbod aan Opdrachtgever te doen heeft Leverancier zich in voldoende mate op de hoogte gesteld van: i. de doelstellingen, zoals door Opdrachtgever meegegeven in de aanbestedingsdocumenten, in verband waarmee Opdrachtgever de Overeenkomst wil aangaan; ii. de organisatie en het Applicatielandschap van Opdrachtgever, voor zover meegegeven in de aanbestedingsdocumenten.

55	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, artikel 3.4	Voor het kunnen maken van een risicoanalyse is Leverancier afhankelijk van de door Opdrachtgever verstrekte informatie en hoe het een en ander op het gebied van IT en samenhangende processen is ingericht en welke software reeds wordt gebruikt. Bovendien is de gevraagde risico analyse passend bij software implementatie en wordt in dit artikel de vorm en inhoud van de risicoanalyse en beheersmaatregelen onbepaald. Kunt u instemmen met het verwijderen van artikel 3.4 sub ii)? Zo nee, kunt u beschrijven wat precies moet worden geanalyseerd/beheerst in het kader van de managed security diensten, zodat het aanbod meer op maat gemaakt kunnen worden?	Niet akkoord, de Gemeente acht de tekst van het betreffende artikel reeds proportioneel.
56	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, artikel 6	Wij stellen voor artikel 6 in zijn geheel uit te sluiten en te vervangen door overeen te komen normen en standaarden die passen bij de aard van de dienstverlening. Zie ten aanzien van het test en acceptatieproces, zie onze argumentatie onder artikel 7. Kan opdrachtgever hier mee instemmen?	Artikel 6 zal niet worden geschrapt. Wel bestaat in de de gunningsfase (opnieuw) de mogelijkheid vragen te stellen in de Nota-ronden met betrekking tot de GIBIT-2020.
57	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, artikel 7	Leverancier hanteert over het algemeen een onboarding periode waarin transitie plaats vindt van de dienstverlening van de oude naar de nieuwe leverancier. Partijen komen hierbij tevens een aantal zogenaamde "go live criteria" overeen waaraan voldaan dient te worden om de MSS dienstverlening uiteindelijk live te laten gaan bij de nieuwe dienstverlener. Dit is typisch een kleine scope waarvan onze klant al de waarde inziet om die onder bijv. 24/7 monitoring te brengen, een soort van minimal viable product. De in artikel 7 GIBIT beschreven acceptatieprocedure is niet passend bij de dienstverlening, gezien de inhoud van deze bepaling niet aansluit bij MSS diensten. Kan opdrachtgever hiermee instemmen? Wij stellen voor dat het acceptatie/ go live proces nader wordt overeengekomen gedurende de mededingingsprocedure. Kunt u instemmen met het laten vervangen van artikel 7 GIBIT tot een door partijen op te stellen proces?	Artikel 7 zal niet worden geschrapt. Wel bestaat in de de gunningsfase (opnieuw) de mogelijkheid vragen te stellen in de Nota-ronden met betrekking tot de GIBIT-2020.
58	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, artikel 8	Onderhoud en ondersteuning zoals beschreven in GIBIT is niet van toepassing op de dienstverlening, gezien wordt gevraagd om 'as a service' diensten. Zoals ook omschreven in de selectieleidraad zal de SLA op basis van de eisen in het beschrijvend document worden opgesteld gedurende de mededingingsfase. Kan opdrachtgever instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 8 GIBIT?	Voor het verlenen van de diensten dient de leverancier gebruik te maken van onderliggende oplossingen en tooling, waarop onderhoud en ondersteuning wel van toepassing is. Gemeente gaat niet akkoord met het voorstel om art. 8 buiten toepassing te verklaren.
59	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, artikel 9	De wijze van facturatie zal nader in de concept overeenkomst overeengekomen dienen te worden om deze te laten aansluiten bij de managed security diensten. Kan opdrachtgever instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 9.2?	Niet akkoord, in de Overeenkomst zal een bij de opdracht passende betalingsschema worden opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
60	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, artikel 10	Garanties als genoemd in artikel 10 GIBIT passen bij IT software implementatie diensten, niet bij managed security services. Kan opdrachtgever instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 10?	De gemeente is het met u oneens dat de in art. 10 GIBIT-2020 opgenomen garanties niet passen bij de gevraagde ICT-prestatie. Door vraagsteller is ook geen verdere motivering opgenomen waaruit blijkt dat sprake is van niet-passende garanties. De Gemeente ziet daarom geen aanleiding artikel 10 GIBIT-2020 buiten toepassing te verklaren.
61	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, artikel 11	De documentatie die onze klanten krijgen in het kader van managed security diensten zijn vaak in de aard van implementatieplannen, voortgangsrapportages, scope overzichten (bijvoorbeeld welke use cases zijn live), maandelijks service rapportages. Gebruiksdocumentatie van de tooling die we inzetten (bijv. Splunk) is niet iets wat we leveren en is niet van toepassing. Kan opdrachtgever instemmen met het buitentoepassing verklaren van dit artikel?	Niet akkoord, artikel 11 GIBIT-2020 is van toepassing op alle in het kader van de overeenkomst aan Opdrachtgever aan te leveren documentatie, waaronder de genoemde implementatieplannen, voortgangsrapportages, scope overzichten en maandelijks service rapportages.
62	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, artikel 12	Productmanagement zoals beschreven in GIBIT is geen onderdeel van de dienstverlening. Kan Opdrachtgever instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 12?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. De gevraagde dienstverlening maakt gebruik van onderliggende oplossingen en tooling, waarvoor productmanagement noodzakelijk is.
63	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, 13.5 iv)	Het is ons niet duidelijk wat hier precies wordt bedoeld of wordt beoogd. In het geval dat de Opdrachtgever de boete krijgt opgelegd voor haar eigen handelen, dan is de gevraagde schadevergoeding voor ons niet acceptabel. Kunt u ermee instemmen deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom niet en kunt u een voorbeeld geven van een dergelijke boete?	Niet akkoord, in de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende aansprakelijkheidsregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
64	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, artikel 15.2 en 20.14	De eis dat partijen alle gegevens die zij van elkaar hebben ontvangen op eerste verzoek dienen te retourneren verhindert dat Leverancier aan de wettelijke bewaarplicht kan voldoen. Wij verzoeken u daarom de tekst als volgt aan te passen: "[...] eerste verzoek terug, tenzij een partij op grond van enige wettelijke verplichting gehouden is een kopie van dergelijke gegevens te bewaren." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De verwerkersovereenkomst vereist dat in de hoofdovereenkomst/ inkoopvoorwaarden afspraken worden gemaakt over het retourneren van gegevens.

65	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, artikel 15.5	Leverancier accepteert geen boetebedingen, aangezien deze boete direct opeisbaar zal zijn zonder dat op objectieve wijze in rechte is komen vast te staan dat Leverancier de geheimhoudingsverplichtingen daadwerkelijk geschonden heeft. Daarnaast dient de afweging van een medewerker om wel of geen informatie te openbaren uitsluitend gebaseerd te zijn op wet- en regelgeving en/of een professionele afweging en mag deze niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk, omdat in de wet een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de Overeenkomst. Leverancier stelt daarom voor dit artikel buiten toepassing te verklaren. Gaat u daarmee akkoord?	De Gemeente is niet akkoord. Schendingen van geheimhoudingen zijn onomkeerbaar en leiden daardoor tot niet-repareerbare schade. De Gemeente acht een boete in dat licht proportioneel. Boetes worden daarnaast niet lichtvaardig opgelegd door de gemeente, maar de Gemeente wenst uitdrukkelijk de boetemogelijkheid open te houden.
66	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, 17.1, 17.2, 17.3, 17.4, 17.5-17.9	Artikel 17 is niet passend bij de aard van de dienstverlening. In principe is er geen sprake van maatwerkprogrammatuur (17.4). Het past ook niet bij de dienstverlening dat eventuele broncodes worden verstrekt. Opdrachtgever geeft aan de dienstverlening volgens het 'as a service' principe af te nemen. Afhankelijk van de wens van de gemeente omtrent de wijze waarop zij eventuele licenties op software of hardware wil afnemen, stellen wij voor een maatwerkbepaling overeen te komen. Kan Opdrachtgever hier mee instemmen?	De Gemeente is het met u eens dat in eerste instantie waarschijnlijk geen sprake is van maatwerkprogrammatuur. Dit kan gedurende de uitvoering van de overeenkomst echter wel voorkomen. Door vraagsteller is geen concreet voorstel gedaan ten aanzien van de ie-rechtenverdeling in dat geval. De gemeente wenst artikel 17.4 GIBIT daarom in stand te houden.
67	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, 18.1-18.3	Deze bepaling is niet passend bij de aard van de dienstverlening. Kan opdrachtgever instemmen met het buiten toepassing verklaren van deze artikelen?	De Gemeente is van mening dat de artt. 18.1 -18.3 GIBIT wel degelijk relevant kunnen zijn voor de uitgevraagde ICT-Prestatie. Deze artikelen blijven daarom gehandhaafd.
68	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, 19	Het in dit artikel bepaalde is niet (geheel) van toepassing op de dienstverlening. Licenties en licentievoorwaarden worden alleen ter beschikking gesteld indien dit onderdeel van de scope van de aanvraag is. Indien de levering van software/ hardware licenties/ toegang tot SaaS platform onderdeel is van de scope van de aanvraag, dient er ruimte te zijn om specifieke licentie (end user) voorwaarden van deze software door te zetten in de overeenkomst met de opdrachtgever. Kan opdrachtgever hier mee instemmen?	Niet akkoord, ook bij SaaS wenst de Gemeente inzicht te hebben in de voorwaarden die op de ICT-Prestatie van toepassing zijn.
69	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, 20.2	Op grond van artikel 20.2 GIBIT is het niet mogelijk om een overeenkomst van bepaalde tijd tussentijds op te zeggen. Dit kan voor Leverancier problematisch zijn, omdat Leverancier deel uitmaakt van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, waarvoor specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid gelden. In dat kader is het vereist om een aanvullend artikel overeen te komen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst. Bent u bereid het volgende in de Overeenkomst op te nemen? “Leverancier is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Leverancier constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Leverancier geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels.	De Gemeente is hiertoe niet bereid. Artikel 20.2 GIBIT-2020 beperkt de mogelijkheden van de Leverancier niet om de overeenkomst te beëindigen. Met dit artikel worden enkel de opzegmogelijkheden van zowel de Gemeente als opdrachtgever beperkt. De Gemeente ziet daarom geen aanleiding het wijzigingsvoorstel over te nemen.
70	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, 20.11	De ontbindingsgronden in artikel 20.11 GIBIT zijn ook relevant voor Leverancier. Wij verzoeken u dit artikel wederkerig te maken. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De Opdrachtgever betreft een publieksrechtelijke rechtspersoon. De in artikel 20.11 GIBIT-2020 genoemde gronden zijn daarom niet relevant voor de Gemeente.
71	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, 20.14 en 22	In optiek van opdrachtnemer dient er een op maat gemaakt exit plan te worden overeengekomen welke onderdeel wordt van de te sluiten overeenkomst. Kunt u aan geven welke criteria u aan Exit stelt? Wat dient te worden overeengekomen ten behoeve van het exit plan? Kunt u hierbij toelichten wat er aan exit-criteria is overeengekomen met de huidige opdrachtnemer?	De Gemeente gaat met deze vraag aan de slag en verwacht deze vraag in de tweede ronde van de NvI globaal te kunnen beantwoorden. In het Beschrijvend Document zal het Exitplan in detail worden beschreven.

72	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, 21.4	Uiteraard willen wij medewerking verlenen indien Opdrachtgever – ook na beantwoording van het in artikel 21 lid 2 GIBIT bedoelde verzoek om informatie – gerede twijfel heeft over de nakoming van de verplichtingen door Leverancier en wij zullen ook alle benodigde gegevens verstrekken die nodig is om de juistheid van de factuur te controleren. Een auditrecht bij ons ten kantore is echter niet noodzakelijk voor het gestelde doel. Bovendien is Leverancier gebonden aan op haar van toepassing zijnde wet- en regelgeving en dient Leverancier – mede gelet op haar dienstverlening en de geldende normen waar zij aan moet te voldoen – een streng securitybeleid te hanteren. Het geven van toegang tot haar systemen, documenten en/of locaties middels de in dit artikel gevraagde audit is daar niet mee in lijn. Bent u bereid nadere redelijke afspraken te maken m.b.t. de volgende eisen en de bepaling in lijn daarmee aanpassen? - de te verrichten audit wordt tijdig van tevoren aangekondigd en wordt vooraf zoveel mogelijk afgestemd met Leverancier; - dat gezien de geheimhoudingsafspraken met derden, Opdrachtgever/de derde niet het recht heeft 'onbegeleid' toegang te hebben tot de systemen en/of locaties van Leverancier, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie; - de audit de bedrijfsvoering van Leverancier zo min mogelijk belemmert; - de interne huisregels van Leverancier in acht worden genomen; de audit voor rekening van Opdrachtgever zal komen, tenzij uit de audit blijkt dat Leverancier haar wezenlijke verplichtingen op grond van de Overeenkomst niet nakomt; - de audit niet uitgevoerd zal worden door een concurrent van Leverancier.	De Gemeente kan hier in dit stadium niet mee instemmen. In de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende auditregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
73	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT 2020, extra artikel	In aanvulling op de GIBIT 2020 stellen wij voor een aantal voorwaarden op te nemen die specifiek gericht zijn op de door u gevraagde dienstverlening. Het is in het belang van beide partijen dat deze specifieke voorwaarden worden overeengekomen, omdat op deze manier de verwachtingen aan beide kanten wordt gemanaged. Zo is het voor Opdrachtgever duidelijk welke medewerking nodig is voor de verlening van de diensten en welke voorwaarden er gelden voor het waarborgen van de kwaliteit van de dienstverlening door Opdrachtnemer. Zoals aangegeven zal dit afhankelijk van de af te stemmen scope. Kan u bevestigen dat deze service specifieke voorwaarden worden afgestemd gedurende de mededingingsprocedure?	In de gunningsfase bestaat (opnieuw) de mogelijkheid voor Gegadigden vragen te stellen en wijzigingsvoorstellen te doen met betrekking tot de GIBIT.
74	Selectieleidraad - Paragraaf 2.8.4 - pagina 16	Is er naast het aantal EPS ook bekend wat het totale datavolume per 24 uur is dat geanalyseerd wordt?	Details over aantal EPS volgen in het Beschrijvend Document.
75	Selectieleidraad - Paragraaf 2.8.4 - pagina 17	De gemeente geeft aan dat het vaststellen van de gewenste logbronnen in samenspraak zal gebeuren tussen de opdrachtnemer en de gemeente. Is de gemeente in staat om log volume en/of EPS per logbron aan te leveren?	De uit te vragen Security Monitoring en Responsedienst kent een andere scope waardoor het niet mogelijk is om de logbronnen en logvolume/ EPS per logbron te specificeren
76	Selectieleidraad - Paragraaf 2.8.4 - pagina 17	Valt EDR binnen scope van P1 of P2?	Nee, EDR is onderdeel van de werkplekomgeving.
77	Selectieleidraad - Paragraaf 2.8.4 - pagina 17	De gemeente vraagt om XDR als onderdeel van de generieke security diensten. 1. Is er momenteel een EDR/XDR platform actief binnen de gemeente? 2. Om hoeveel endpoints gaat dit?	1) Op dit moment is er geen XDR platform actief binnen de Gemeente. 2) Details over het aantal endpoints volgen in het beschrijvend document.
78	Selectieleidraad - Paragraaf 2.8.4 - pagina 15 (Cyber threat intelligence dienst)	Wat verstaat de gemeente onder Darkweb Hunting en welk doel heeft de Gemeente hiermee?	De functionele behoefte van de gemeente is om vroegtijdig geïnformeerd te worden over een potentiële dreiging. Het verzamelen van intelligence uit onder andere het Darkweb wordt als onderdeel van de Cyber threat intelligence dienst gezien. Het Dark web is een besloten deel van het internet dat men niet vindt met normale browsers en zoekmachines. De Gemeente neemt momenteel een dienst af die in staat is het Darkweb te scannen op verschillende indicatoren van een lek/hack wat de Gemeente kan raken. Deze 'scandienst' is onderdeel van de aanbesteding. Leverancier is vrij om deze te kiezen, zolang de functionele behoefte van de Gemeente wordt ingevuld. In het Beschrijvend Document zal de functionele behoefte van de Gemeente verder worden uitgewerkt.
79	Selectieleidraad - Paragraaf 2.8.4 - pagina 18 (Kwetsbaarheden management dienst)	In welk formaat wordt verwacht van de strategische partners dat zij kwetsbaarhedeninformatie aanleveren en welke eisen zijn gesteld aan de tooling bij deze partners?	In de aanbestedingsdocumenten worden geen specifieke eisen gesteld aan het formaat van kwetsbaarhedeninformatie. Het formaat zal in gezamenlijk overleg met de Opdrachtnemer, de gemeente en de andere strategisch partners worden bepaald.
80	Selectieleidraad - Paragraaf 2.8.4 - pagina 19 (Coördinated responsible disclosure dienst)	Valt het verifiëren van een mogelijke kwetsbaarheid ook onder de dienst naast het administreren, registreren, en coördineren?	Ja
81	Selectieleidraad - Paragraaf 2.8.4 - pagina 19 (Malware analysis platform dienst)	Gaat de gemeente eventueel akkoord met een multi-tenant oplossing waarin data gescheiden is per tenant?	Ja

82	Selectieleidraad - Paragraaf 3.11 - pagina 28/29	Opdrachtnemer is een Europese organisatie welke als prioriteit stelt de beste mensen met de juiste kennis tot zich te binden voor het bedienen van haar klanten. In veel gevallen kijken wij hiervoor over de landsgrenzen heen omdat een cyberdreiging ook niet stopt bij de landsgrens. Opdrachtnemer kan voorzien in onder andere een Nederlandstalige Key Account Manager, Technical Account Manager, Legal en Contracting maar dit geldt niet voor alle medewerkers die in de aankomende 9 jaar mogelijk een rol spelen in de uitvoering van de dienstverlening. Kan de gemeente akkoord gaan met dat de contactpersonen voor het commerciële en technische aspect van de dienst de Nederlandse taal beheersen maar dat de dienst zelf (incidentmeldingen, handleidingen, etc.) in het Engels plaatsvinden?	Omdat de opdracht veel communicatie vergt moet alle communicatie richting de Gemeente in het Nederlands, dit betekent voor zowel de samenwerking binnen het Fusion Center als alle relevante rapportages. Daarnaast is de gemeente een complexe organisatie waarbij van medewerkers niet is vereist dat zij de Engelse taal machtig zijn. Het is wel toegestaan om Engelstalige termen te gebruiken in communicatie of te werken met Engelstalig personeel wat niet communiceert met de Gemeente.
83	Selectieleidraad - Paragraaf 5.2.5 - pagina 40	De gemeente vraagt onder andere een referent waarbij ook een overkoepelende vulnerability management dienst wordt geleverd. Dit is een niet veel voorkomende vraag in de markt vanwege het overkoepelende aspect hiervan. Is de gemeente akkoord dat een referent waarbij een vulnerabilitymanagement dienst wordt uitgevoerd (zonder het overkoepelende deel over meerdere SOC's) als geschikt wordt beschouwd?	Een overkoepelende vulnerabilitymanagement dienst is geen verplicht onderdeel binnen de in paragraaf 5.2.5 van de Selectieleidraad genoemde kerncompetenties. Indien een overkoepelende kwetsbaarheden management dienst een rol speelt in de door Gegadigde op te leveren referentie(s), dan is het van belang dat de kwetsbaarheden uit verschillende bronnen komen, bijv. meerdere diensten, kwetsbaarheden uit de responsible disclosure dienst en kwetsbaarheden uit pen en hacktesten. In het geval van Amsterdam komen de kwetsbaarheden vanuit verschillende strategisch partners.
84	Selectieleidraad - Paragraaf 6.5 - pagina 48/49/50	In paragraaf 6.5 geeft u alvast een toelichting op de onderdelen in de offertefase. Het valt Gegadigde hier op dat u geen vragen stelt over strategisch partnerschap, wat u wel heeft opgenomen in uw doelstelling paragraaf 2.2. Een strategisch partnerschap en culture fit vormen in onze ogen de basis om het maximale te halen uit de dienstverlening. Bovendien is de gevraagde dienst continue in ontwikkeling. Een strategisch partnership biedt ruimte om mee te bewegen en bij te blijven met het actueel dreigingslandschap. Het veilig maken en veilig houden van de stad, is iets wat je samen doet. Daarnaast gaat Gemeente Amsterdam een langdurige contract aan met Gegadigde. Kunt u een toelichting geven hoe u strategisch partnerschap ziet en kunt u aangeven of dit een onderdeel is in de offertefase waarop beoordeeld wordt?	De invulling van het strategisch partnerschap binnen de Gemeente zal in het Beschrijvend Document nader worden toegelicht.
85	Selectieleidraad - Paragraaf 3.3 - pagina 24	U stelt dat Gegadigde bij het Verzoek tot Deelname, zonder voorbehoud alle voorwaarde in de Selectieleidraad inclusief bijlagen aanvaard. In deze fase heeft u in de bijlagen GIBIT 2020 en de Amsterdamse bepalingen bij de Algemene Inkoopvoorwaarden bijgesloten. Gegadigde denkt dat u deze heeft bijgesloten ter informatie om Gegadigde alvast inzage te geven in de gestelde voorwaarden. Echter zonder conceptovereenkomst is het lastig voor Gegadigde om deze te accepteren zoals gesteld in paragraaf 3.3 en leidt tot een aantal vragen. Gaat u akkoord dat de inkoopvoorwaarden voor deze fase nog niet door Gegadigde geaccepteerd wordt en dat in de offertefase ruimte is voor het stellen van contractuele vragen?	In de gunningsfase bestaat inderdaad (opnieuw) de mogelijkheid voor Inschrijvers om vragen te stellen en wijzigingsvoorstellen te doen met betrekking tot de GIBIT.
86	Selectieleidraad - Paragraaf 2.10 - pagina 21	In deze paragraaf stelt u dat de huidige partners niet in aanmerking komen voor gunning van een van de percelen omdat deze uitgevoerd moeten worden door een onafhankelijke leverancier. U sluit dit echter niet uit bij combinaties, onderaannemers en gebruik van derden. Dit kan ervoor zorgen dat de hoofdaannemer wel onafhankelijk is maar de leverancier/onderaannemer van een van de vijf onderdelen van de gevraagde dienst niet. Is dat inderdaad de bedoeling en zo ja kunt u een toelichting geven hoe u de onafhankelijkheid dan waarborgt?	Het is voor Gemeente niet mogelijk om deze vraag in z'n algemeenheid te beantwoorden. Indien Gegadigde als combinatie, onderaannemer of derde wil inschrijven samen met een van de huidige strategisch partners, dan dient Gegadigde dit in de tweede NvI vragenronde aan Gemeente kenbaar te maken, waarbij Gegadigde aangeeft welke partijen er allemaal bij de inschrijving zullen zijn betrokken, welke onderdelen van de dienstverlening (inclusief onderliggende oplossingen en tooling) de partijen zullen gaan uitvoeren. Gegadigde dient te motiveren waarom de betrokkenheid van de huidige partner de onafhankelijkheid niet in gevaar brengt of de schijn daartoe kan wekken, zoals beschreven in de Selectieleidraad.
87	Bijlage 7.4 referentieformulier	In dit formulier staat "Ondergetekende verklaart bovenstaande tabel naar waarheid te hebben ingevuld." en "Referent ondertekent en geeft hierdoor aan dat bovenstaande gegevens correct zijn ingevuld en dat de opdracht naar tevredenheid is uitgevoerd." Dit lijkt dubbelop te zijn of bedoelt u dat zowel Gegadigde als referent moeten tekenen?	Zowel de Gegadigde als de referent dienen het formulier te ondertekenen.
88	Selectieleidraad paragraaf 5.2.5 - pagina 40	In diverse kerncompetentie geeft u aan dat we de competentie moeten beschrijven zoals gedaan bij de Gemeente. U vraagt niet uitsluitend om gemeenten als referent. Een referent kan ook een overheidsinstelling of bij sommige kerncompetenties, een commerciële instelling. Bijvoorbeeld bij kerncompetentie 2 staat: "... waarbij de leverancier ervoor zorgt dat de aangeboden diensten de Gemeente voortdurend en op adequate wijze blijven beschermen tegen het actuele dreigingslandschap". Klopt het dat u hier referent bedoelt?	Dat is correct. De aangeboden diensten dienen (de organisatie van) de referent voortdurend en op adequate wijze te blijven beschermen tegen het actuele dreigingslandschap.
89	Tenderned portal	Bij de vragen in het Tenderned portaal over beantwoording eisen en selectiecriteria is geen mogelijkheid tot het uploaden van documenten. Kunt u bevestigen dat Gegadigde alle documenten zoals gesteld in 3.10 via "overige documenten" kan uploaden?	Gemeente is niet op de hoogte van de werking van de interface voor Gegadigden en raadt de leveranciers aan om waar nodig gebruik te maken van de helpdesk van TenderNed. Indien nodig kan Gegadigde de documenten ter onderbouwing van de selectiecriteria versturen via de berichtenmodule van TenderNed, uiteraard met inachtneming van de gestelde termijnen.

90	2.8.3 Scope Netwerkknooppunt	Onder de kop Beveiliging Netwerkknooppunt schrijft de Gemeente : "Voor monitoring van de security moet het Netwerkknooppunt als logbron worden incident aangesloten op de overkoepelende monitoring en response dienst van de Gemeente (zie par.2.8.4)." - het woord incident lijkt hier niet op z'n plek, kan het worden weggelaten, of kunt u een nadere toelichting geven ?	Het woord incident staat hier inderdaad op de verkeerde plek. Er had moeten staan: 'monitoring en incident response dienst'.
91	5.2.3 (iii) milieumanagementsysteem	Is het voor De Gemeente ook acceptabel als gegadigde een niet-gecertificeerd milieumanagementsysteem heeft geïmplementeerd, waarvan ze haar handboek kan overleggen ? Of kan de Gemeente akkoord gaan met de overlegging van een ISO14001 certificaat binnen een jaar na gunning?	Zie het antwoord op vraag 3.
92	5.2.4 Kerncompetenties - Kerncompetentie 1	Kan de Gemeente akkoord gaan met een referentie van dienstverlening aan een door gegadigde gecontracteerde overheidsinstelling die zelf minder dan 5000 medewerkers heeft, maar die netwerkknooppunt diensten levert aan enkele honderden overheidsinstellingen die samen ruimschoots 5000 overheidsmedewerkers vertegenwoordigen?	De Gemeente kan hier niet mee akkoord gaan. Zie het antwoord op vraag 42.
93	5.2.4 Kerncompetenties - Kerncompetentie 2 Vraag	Kan de Gemeente akkoord gaan met een referentie van dienstverlening aan een door gegadigde gecontracteerde overheidsinstelling die zelf minder dan 5000 medewerkers heeft, maar die netwerkknooppunt diensten levert aan enkele honderden overheidsinstellingen, waarbij de door gegadigde gecontracteerde overheidsinstelling ten tijde van de gunning voorafgaand aan de publicatie van de BIO een ISO27001 certificering verplicht heeft gesteld.	De Gemeente kan hier niet mee akkoord gaan. Zie het antwoord op vraag 42.
94	5.2.4 Kerncompetenties - Kerncompetentie 2	U schrijft : "...de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) en NEN7510" - Is het mogelijk om dit aan te passen in "...de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) en/of NEN7510" ?	Dit is niet mogelijk. NEN7510 is nodig voor diensten die geboden moeten gaan worden ten behoeve van de GGD Amsterdam.
95	5.2.4 Kerncompetenties - Kerncompetentie 3	Kan de gemeente akkoord gaan met een referentie van dienstverlening aan een overheidsorganisatie die netwerkknooppunt diensten levert aan meerdere organisaties die samen meer dan 25000 netwerk gebruikers (waarvan een deel medewerker en een deel overige gebruikers) ?	De Gemeente kan hier niet mee akkoord gaan. Zie het antwoord op vraag 42.
96	6.2 Criterium 2	Kan de Gemeente akkoord gaan met een referentie van dienstverlening aan een door gegadigde gecontracteerde overheidsinstelling die zelf minder dan 5000 medewerkers heeft, maar die netwerkknooppunt diensten levert aan enkele honderden overheidsinstellingen die samen ruimschoots 5000 overheidsmedewerkers vertegenwoordigen?	De Gemeente kan hier niet mee akkoord gaan. Zie het antwoord op vraag 42.
97	6.2 Criterium 3 en 4	Kan de Gemeente akkoord gaan met een referentie van dienstverlening aan een door gegadigde gecontracteerde overheidsinstelling die zelf minder dan 5000 medewerkers heeft, maar die netwerkknooppunt diensten levert aan enkele honderden overheidsinstellingen ?	De Gemeente kan hier niet mee akkoord gaan. Zie het antwoord op vraag 42.
98	6.2 Criterium 3 en 4	Kan de Gemeente akkoord gaan met een referentie van een organisatie die onderdeel is van een commerciële organisatie met meer dan 5000 gebruikers?	Voor Criterium 4 zijn referenties van een commerciële organisatie toegestaan, voor Criterium 3 niet. Zie ook de toelichting bij kerncompetentie 2 in paragraaf 5.2.4 van de Selectieleidraad.
99	6.2 Criterium 3 en 4	Kan de Gemeente akkoord gaan met een referentie waar een PCI-DSS (Payment Card Industry) certificering op van toepassing is ?	Omdat in criterium 4 niet wordt gevraagd om een certificering gaat Gemeente ervan uit dat deze vraag enkel betrekking heeft op criterium 3. Voor criterium 3 is een referentie met een PCI-DSS certificering mogelijk. Inschrijver wordt eraan herinnerd dat deze certificering in het kader van de referentie-eisen moet zijn ingezet bij een Gemeente met minimaal 100.000 inwoners of een andere overheidsinstelling met minimaal 5000 medewerkers.
100	art. 4.3 GIBIT	Leverancier acht de objectiviteit van de aanvaardbaarheid van het voorstel, mede met het oog op het verregaande gevolg van directe ontbinding, niet acceptabel en stelt derhalve de volgende herformulering voor: "Leverancier stelt voor om artikel 4.3 als volgt te herformuleren: "De in artikel 3.4 ii) bedoelde risicoanalyse kan ook – behoudens bij een aanbesteding als bedoeld in artikel 3.5 – eerst na totstandkoming van de Overeenkomst, doch voorafgaand aan de Implementatie, worden uitgevoerd. Indien het voorstel van Leverancier over de wijze waarop met gesignaleerde risico's wordt omgegaan voor Opdrachtgever op objectief bepaalbare gronden niet aanvaardbaar is, is Opdrachtgever gerechtigd de Overeenkomst per direct te ontbinden, zonder schadeplichtig te zijn, doch tegen vergoeding van de tot dan toe door Leverancier gemaakte kosten (waaronder de kosten voor het uitvoeren van de risicoanalyse)." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord

101		Leverancier acht het tevens, mede met het oog op het verregaande gevolg van directe ontbinding, niet redelijk dat Leverancier in de huidige bepaling geen aanpassingsmogelijkheid van het voorstel krijgt. Leverancier stelt derhalve de volgende herformulering voor: "De in artikel 3.4 ii) bedoelde risicoanalyse kan ook – behoudens bij een aanbesteding als bedoeld in artikel 3.5 – eerst na totstandkoming van de Overeenkomst, doch voorafgaand aan de Implementatie, worden uitgevoerd. Indien het voorstel van Leverancier over de wijze waarop met gesignaleerde risico's wordt omgegaan voor Opdrachtgever op objectief bepaalbare gronden niet aanvaardbaar is, is Opdrachtgever gerechtigd om van Leverancier een aanpassing te vragen. Indien ook dit aangepaste voorstel van Leverancier op objectief bepaalbare gronden niet aanvaardbaar is, is Opdrachtgever gerechtigd de Overeenkomst per direct te ontbinden, zonder schadeplichtig te zijn, doch tegen vergoeding van de tot dan toe door Leverancier gemaakte kosten (waaronder de kosten voor het uitvoeren van de risicoanalyse)." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en Leverancier op (een van) deze punten tegemoetkomen?	Niet akkoord, de Gemeente acht de tekst van het betreffende artikel reeds proportioneel.
102		Met de toevoeging van het nieuwe artikel 3.3 (zie hierboven) dient in artikel 5.5 de tekst "3.4 sub ii" aangepast te worden naar "3.5 sub ii". Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Eventuele aanpassingen ten aanzien van de GIBIT-2020 zullen in de overeenkomst worden verwerkt, die in rangorde vóór de GIBIT voorwaarden gaat. Hierdoor is een inhoudelijke aanpassing van de GIBIT-2020 niet nodig.
103	art 7.5 GIBIT	Leverancier wenst artikel 7.5 aanhef als volgt te herformuleren: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op dezelfde Gebreken wordt/worden afgekeurd, is Opdrachtgever gerechtigd om:" Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord, de Gemeente acht de tekst van artikel 7.5 GIBIT- reeds proportioneel.
104	art 8.12 GIBIT	Leverancier wenst artikel 8.12 als volgt te herformuleren: "Opdrachtgever is – behoudens in de situatie als bedoeld in artikel 29.4 – gerechtigd het gebruik en/of de Implementatie van Updates en Upgrades te weigeren, zonder dat dit afbreuk doet aan het door Leverancier te verlenen Onderhoud, met dien verstande dat: i) er geen sprake is van een tekortkoming van Leverancier in het kader van Onderhoud indien een bepaald Gebrek in een Update en/ of Upgrade is verholpen en Opdrachtgever de ingebruikname van die Update of Upgrade weigert; ii) Opdrachtgever maximaal 12 maanden mag achterlopen in het in gebruik nemen van Update en/of Upgrade, bij gebreke waarvan Leverancier na het verstrijken van die periode gerechtigd is de aantoonbare meerkosten voor het blijvend moeten verlenen van Onderhoud op (het betreffende onderdeel van) de door Opdrachtgever gebruikte ICT Prestatie in rekening te brengen; iii) een Update en/of Upgrade niet geweigerd mogen worden indien dit de vereiste security en/of continuïteit in gevaar brengt; iv) Leverancier niet gehouden kan worden aan de Service Levels voor de betreffende (onderdelen van de) ICT Prestatie" Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	De Gemeente gaat niet akkoord met de voorgestelde herformulering van artikel 8.12. Zie ook het antwoord op vraag 105.
105		Leverancier is van mening dat de uitvoering van Upgrade werkzaamheden te allen tijde als meerwerk te kwalificeren is, aangezien dit omvangrijke werkzaamheden zijn met vele afhankelijkheden van zowel Opdrachtgever als eventuele derde leveranciers. Kan Opdrachtgever dit bevestigen en de overeenkomst daarop voor zover noodzakelijk aanpassen?	Gemeente is in de onderhavige aanbesteding op zoek naar een leverancier die bepaalde dienstverlening kan leveren. Om deze dienstverlening conform de gemaakte afspraken te kunnen leveren, kan het nodig zijn dat de leverancier een Upgrade moet uitvoeren op de door hem gebruikte (onderliggende) oplossingen en tooling. Deze Upgrades zijn onderdeel van de geboden dienstverlening en de kosten hiervoor zijn in de inschrijfprijs inbegrepen. Upgrade werkzaamheden kunnen niet als meerwerk worden beschouwd.

106	art 9.4 GIBIT	Leverancier wenst aan artikel 9.4 de volgende bepaling toe te voegen voor het geval er geen ruimte is voor overleg omwille van de vereiste spoed: "Meerwerk wordt tijdig aan Opdrachtgever gemeld, steeds apart gefactureerd en komt niet voor vergoeding in aanmerking dan na instemming van Opdrachtgever. In situaties waarin Leverancier Opdrachtgever niet kan bereiken en indien onmiddellijk actie dient te worden genomen, is Leverancier gerechtigd op eigen initiatief acties te ondernemen tot een maximumbedrag van € 1.000,00 per gebeurtenis." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord. Meerwerk komt enkel voor facturering in aanmerking indien Opdrachtgever voorafgaand heeft ingestemd met het uit te voeren meerwerk.
107		Leverancier wenst de eventuele prijsaanpassingen van Derdenprogrammatuur op ieder moment en per direct door te kunnen berekenen, zodra Leverancier hiermee geconfronteerd wordt. Alleen per 1 januari doorbelasten is in de huidige markt niet werkbaar meer, aangezien prijzen steeds meer fluide en dagprijzen worden. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	De Gemeente vraagt een prijs voor de door de leverancier te leveren dienstverlening, inclusief de onderliggende oplossingen en tooling waarvoor leverancier mogelijk gebruik maakt van "Derdenprogrammatuur". De prijs voor de dienstverlening kan jaarlijks worden geïndexeerd (art. 9.8 GIBIT). In afwijking van artikel 9.9 van de GIBIT is het leverancier niet toegestaan om prijsaanpassingen van "Derdenprogrammatuur" als zodanig door te berekenen.
108		Leverancier wenst naast de kosten voor Derdenprogrammatuur tevens de kosten voor het eventuele gebruik van Azure en andere public clouddiensten op ieder moment en per direct door te kunnen berekenen, zodra Leverancier hiermee geconfronteerd wordt. Alleen per 1 januari doorbelasten is in de huidige markt niet werkbaar meer, aangezien prijzen steeds meer fluide en dagprijzen worden. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en de overeenkomst op aanpassen/verduidelijken?	De Gemeente vraagt een prijs voor de door de leverancier te leveren dienstverlening, inclusief de onderliggende oplossingen en tooling. De prijs voor de dienstverlening kan jaarlijks worden geïndexeerd (art. 9.8 GIBIT). Het is leverancier niet toegestaan om prijsaanpassingen van Azure en andere public clouddiensten als zodanig door te berekenen.
109		Leverancier dient geen risico te lopen voor zaken die niet in haar invloedssfeer liggen. De prijsaanpassingen zoals in dit artikel omschreven moeten dus ook 1-op-1 en per direct kunnen worden doorberekend aan Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Het is de Gemeente niet duidelijk op welk artikel leverancier doelt.
110		De aansprakelijkheid is slechts per gebeurtenis beperkt, wat kan leiden tot een onbeperkte aansprakelijkheid in het geval van meerdere gebeurtenissen. Dit is ongebruikelijk en niet wenselijk. Leverancier stelt voor dit artikel als volgt te herformuleren: "De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 500.000,– per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,– per contractjaar. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twee (2) maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord, in de Overeenkomst wordt een bij de opdracht passende aansprakelijkheidsbepaling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
111		Leverancier wenst graag aan de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 13.3 toe te voegen dat de aansprakelijkheid per jaar niet meer dan EUR 5.000.000,00 zal bedragen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord, in de Overeenkomst wordt een bij de opdracht passende aansprakelijkheidsbepaling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
112		Leverancier acht de aansprakelijkheid disproportioneel en in strijd met de toepasselijke redelijkheid en stelt voor om dit artikel als volgt te herformuleren: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot een (1) maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twee (2) maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord, in de Overeenkomst wordt een bij de opdracht passende aansprakelijkheidsbepaling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.

113		Het is niet de intentie dat boetes opgelegd aan Opdrachtgever door toezichthoudende autoriteiten 'doorgelegd' kunnen worden aan Leverancier. De reden van de boete oplegging, ondanks de situatie zoals vermeld onder 1, is niet iets waar Leverancier invloed op heeft, noch kan zij zich volledig verdedigen tegenover de boeteoplegging alware de boete aan haar opgelegd. Afhankelijk van de specifieke boete kan deze gebaseerd zijn op de specifieke omstandigheden zoals omvang (omzet) of recidive, reden te meer waarom het onacceptabel is dat Leverancier voor de eventueel aan Opdrachtgever opgelegde boetes aansprakelijk kan worden gehouden. Opdrachtgever kan in het geval van een boeteoplegging door een toezichthoudende autoriteit - indien de situatie dit rechtvaardigt - met in achtneming van artikel 13.4 Leverancier aansprakelijk stellen. Leverancier wenst artikel 13.5 iv) dan ook te verwijderen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen, dan wel op zijn minst de bepaling met inachthouding van bovenstaande herformuleren zodat recht wordt gedaan aan de positie van Leverancier?	Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen. De Gemeente acht het bepaalde in dit artikel proportioneel. Boetes worden daarnaast niet lichtvaardig opgelegd door de Gemeente, maar de Gemeente wenst uitdrukkelijk de boetemogelijkheid open te houden.
114		De verlangde omvang van verzekering is op basis van de originele tekst van artikel 13 absoluut onacceptabel en dit zou ook vele partijen, waaronder Leverancier, uitsluiten van inschrijving. Indien Opdrachtgever de voorgestelde wijzigingen van artikel 13 accepteert dan is de verwoording van dit artikel 14.2 geen issue. Graag ontvangt Leverancier de bevestiging dat artikel 13 wordt aangepast conform haar verzoek en indien dit niet wordt gehonoreerd dan dient dit Artikel 14.2 te worden aangepast zodat er een redelijke verzekerde som wordt verlangd. Leverancier stelt voor die bedrag bij voorbeeld op € 5.000.000 vast te stellen.	In de Overeenkomst wordt een bij de opdracht passende aansprakelijkheidsbepaling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
115		Leverancier acht de omvang van de in dit artikel 15.5 opgenomen boete disproportioneel en wenst dit bedrag bij te stellen tot € 5.000 per overtreding met een maximum van € 25.000 over de duur van de gehele Overeenkomst. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen dan wel een meer redelijke boetebepaling opnemen, die tevens een absoluut maximum kent?	De Gemeente is niet akkoord. Schendingen van geheimhoudingen zijn onomkeerbaar en leiden daardoor tot niet-repareerbare schade. De Gemeente acht het boetebedrag in dat licht proportioneel.
116		Leverancier acht het niet redelijk dat Opdrachtgever de mogelijkheid heeft om de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden, indien derden Opdrachtgever terzake van een beweederlijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, terwijl deze schending nog niet vastgesteld is. Leverancier acht deze ontbindingsmogelijkheid slechts redelijk indien deze schending is bewezen en stelt derhalve voor om artikel 17.8 buiten werking te stellen danwel als volgt, of in woorden van overeenkomstige strekking, te herformuleren: "In het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweederlijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen en deze schending vastgesteld wordt, is Opdrachtgever – onverminderd het voorgaande – gerechtigd om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden. Een dergelijke ontbinding laat de overige rechten van Opdrachtgever onverlet." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord. De Gemeente heeft, anders dan Leverancier, geen zicht op het eventuele bestaan van IE-rechten van derden op (onderdelen) van de ICT Prestatie of voor de ICT Prestatie door leverancier ingezette zaken. Gelet op het feit dat een dergelijke inbreuk binnen de invloedssfeer van de leverancier valt, acht Opdrachtgever deze bepaling proportioneel.
117		Leverancier wenst dit artikel als volgt, of met woorden van gelijke strekking, te herformuleren: "op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier beslag wordt gelegd en als gevolg hiervan de uitvoering van de Overeenkomst nadelig beïnvloed wordt (anders dan door Opdrachtgever); of" Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Indien beslag wordt gelegd op de organisatie van Leverancier, staat de aanbestedingswet en -regelgeving het voortzetten van de overeenkomst met (de nieuwe organisatie van) Leverancier in de sommige gevallen niet toe. De Gemeente wenst daarom uitdrukkelijk de mogelijkheid te behouden om in dergelijke gevallen de overeenkomst te beëindigen.
118		Leverancier wenst artikel 21.6 als volgt te herformuleren: "De kosten voor deze controle worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van de Leverancier), tenzij en voor zover de derde één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Leverancier constateert die ten nadele zijn van Opdrachtgever." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. In de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende auditregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.

119		Ondanks dat Opdrachtgever de kosten draagt voor de medewerking, zorgt medewerking aan audits aan de kant van Leverancier voor extra werkdruk. Hoewel Leverancier graag meewerkt indien nodig, zou zij het redelijk vinden deze medewerking te beperken tot de verplichte (dan wel op objectieve gronden noodzakelijke) audits. Leverancier wenst artikel 21.7 derhalve als volgt te herformuleren: "Voor zover Opdrachtgever afhankelijk is van Leverancier voor de uitvoering van (wettelijke) verplichte audits, zal Leverancier alle noodzakelijke medewerking verlenen aan de uitvoering van deze audits. De kosten voor deze medewerking worden gedragen door Opdrachtgever." Kan opdrachtgever hiermee instemmen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. In de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende auditregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
120		Leverancier wenst artikel 22.9 als volgt te herformuleren: "Leverancier verklaart zich voorts bereid om Opdrachtgever desgewenst toe te staan het gebruik van de ICT Prestatie na de beëindigingsdatum voor een redelijke periode te verlengen, indien de werkzaamheden overeenkomstig het Exit-plan niet tijdig zijn afgerond. Hiervoor zal een vergoeding in rekening worden gebracht naar rato van de laatst geldende gebruiksvergoedingen (waarbij noodzakelijke verlengingen van Derdenprogrammatuur volledig kunnen worden doorbelast), tenzij en voor zover de niet-tijdige afronding van de Exit-werkzaamheden toerekenbaar is aan Leverancier zal dit kosteloos zijn." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord. De Gemeente acht het bepaalde in artikel 22.9 GIBIT-2020 reeds proportioneel.
121		Leverancier is van mening dat voor de uitvoering van Upgrade werkzaamheden te allen tijde als meerwerk dient te kwalificeren, aangezien dit omvangrijke werkzaamheden zijn met vele afhankelijkheden van zowel Opdrachtgever als eventuele derde leveranciers. Kan Opdrachtgever dit bevestigen en de overeenkomst daarop voor zover noodzakelijk aanpassen?	Gemeente is in de onderhavige aanbesteding op zoek naar een leverancier die bepaalde dienstverlening kan leveren. Om deze dienstverlening conform de gemaakte afspraken te kunnen leveren, kan het nodig zijn dat de leverancier een Upgrade moet uitvoeren op de door hem gebruikte (onderliggende) oplossingen en tooling. Deze Upgrades zijn onderdeel van de geboden dienstverlening en de kosten hiervoor zijn in de inschrijfprijs inbegrepen. Upgrade werkzaamheden kunnen niet als meerwerk worden beschouwd.
122		Dienen de Referenties voor Selectiecriterium 1 en 2 ook ingevuld te worden in Bijlage 7.3 en ondertekend door de referent?	De referenties die Gegadigde gebruikt ter onderbouwing van de antwoorden op de selectiecriteria dienen te worden aangeleverd op basis van het sjabloon in Bijlage 7.3. De ondertekening door referent hoeft pas plaats te vinden op het moment dat de selectiecriteria nodig zijn om tot een top-5 van Gegadigden/Inschrijvers te komen. Gegadigde dient op het eerste verzoek van de Gemeente de ondertekende referenties als hiervoor bedoeld binnen vijf (5) werkdagen aan te leveren. Voor alle duidelijkheid: dit geldt niet voor de referenties die door Gegadigde moeten worden aangeleverd ter onderbouwing van de kerncompetenties.
123		De ‘NEN7510’ is specifiek gericht op de Zorg, waarom is deze certificering vereist?	De GGD Amsterdam zal gebruik gaan maken van de gevraagde dienstverlening.
124		Het is niet meer mogelijk gecertificeerd te zijn voor NEN7510 als er niet (meer) gewerkt wordt met patientdata. Om deze reden is gegadigde niet meer in bezit van een NEN7510 certificaat. Gegadigde is wel ISO27001 gecertificeerd, waar NEN7510 op is gebaseerd. Gegadigde is bereid om de omgeving in te richten conform NEN7510 en, direct na gunning, het NEN7510 certificeringsproces op te starten. Eerder is niet mogelijk vanwege deze aangepaste certificeringseisen. Is opdrachtgever daarmee akkoord ?	De Gemeente gaat met de vraag aan de slag en zal deze in de tweede ronde van de NvI beantwoorden.
125		Waarom kan het interne netwerk via bijvoorbeeld cloud connect verbinding niet aan de public cloud worden verbonden?	Onder het Netwerkknooppunt valt ook de aansluiting op peering. Inrichting van communicatie met cloud diensten vindt plaats via internet, VPN en peering op basis van onder andere door de Gemeente opgegeven brandbreedte-, beschikbaarheids- en beveiligingseisen. Informatie binnen het Gemeentelijke netwerk moet door het Netwerkknooppunt beveiligd worden van andere netwerken.
126		Opdrachtgever stelt: 'Componenten die geen fysieke verbinding nodig hebben dienen bij voorkeur wel in de cloud te worden gehost (..)' Geldt hiervoor, net zoals bij P20 Hosting, dat "de cloudvorm (public, private, community of hybride) vrij in te vullen is" ?	De cloudvorm voor deze componenten is vrij in te vullen, zo lang voldaan wordt aan de beschikbaarheids- en beveiligingseisen van de individuele koppelingen die gemaakt worden met of via deze componenten.
127		Kan opdrachtgever aangeven wat voor haar componenten/diensten zijn die geen fysieke verbinding nodig hebben?	Hieronder vallen componenten die locatieonafhankelijk kunnen zijn van de fysieke netwerkaansluitingen met andere partijen, zoals een mail relay, reverse proxies, (externe) DNS services, (delen van) DDoS bescherming, etc.

128		Kan er meer technische informatie geleverd worden over de 8 partnerkoppelingen o.a. type koppeling, bandbreedte, huidige leverancier, idem voor de 80 netwerkvoorzieningen etc.	In het Beschrijvend Document zullen de partnerkoppelingen in meer detail worden beschreven.
129		Kan er een netwerkarchitectuur tekening van het huidige netwerkknooppunt worden opgeleverd?	In het Beschrijvend Document zal meer informatie worden gegeven over het huidige netwerkknooppunt.
130	Communicatie m.b.t. deze aanbesteding 3.6	U geeft aan dat alle correspondentie voorzien te zijn van het referentie nummer. Voor de duidelijkheid: dienen wij op alle in te dienen documenten dit referentienummer te hanteren? Zo ja, kunt u de templates hierop aanpassen?	Het generieke voorschrift 'Alle correspondentie in het kader van deze aanbesteding dient voorzien te zijn van het referentienummer van deze aanbesteding op TenderNed, te weten: AICT-2022-0037' uit paragraaf 3.6 van de Selectieleidraad komt te vervallen. Gegadigde hoeft het referentienummer alleen op te geven daar waar er expliciet om gevraagd wordt.
131		Opdrachtgever geeft aan binnenkort een aanbesteding te publiceren voor o.a. PEN- en Hacktesting. Wordt deze aanbesteding dit jaar nog gepubliceerd?	Zie de vooraankondiging van deze aanbesteding op https://www.tenderned.nl/aankondigingen/overzicht/277540/details
132		Gegadigde doet een forste investering om in te schrijven. Kunt u een aantal randvoorwaarden aangeven om welke redenen De Gemeente hiertoe zou kunnen besluiten?	Het is Gemeente niet duidelijk aan welke passage in de Selectieleidraad Gegadigde refereert.
133		Het is gebruikelijk een termijn van zes maanden te hanteren i.p.v. de hier genoemde drie maanden. Bent u bereid deze periode aan te passen?	De Gemeente handhaaft in dezen de termijn van 3 maanden.
134		Gegadigde neemt aan dat hier hoofdstuk 6 mee wordt bedoeld, kunt u dit bevestigen?	Het is Gemeente niet duidelijk welke verwijzing Gegadigde bedoeld.
135	Selectie leidraad hoofdstuk 5.2.1 Financieel economische draagkracht , pag. 37	Aanbestedende dienst vraagt na gunning ter toetsing van de financiële draagkracht een door een accountant goedgekeurde jaarrekeningen van de afgelopen driejaar (2019, 2020 en 2021). Inschrijver heeft geen eigen jaarrekening. Onze moedermaatschappij maakt de geconsolideerde jaarrekening op. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de gestelde selectiecriteria en doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria. Accepteert Aanbestedende dienst de geconsolideerde jaarrekening van onze moedermaatschappij in combinatie met de 403 verklaring welke gedeponeerd is bij de Kamer van Koophandel zonder dat er een eigen UEA voor onze moedermaatschappij wordt ingediend?	Ja
136	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020	Algemeen: Aanbieder meent dat de GIBIT voorwaarden zeer specifiek zijn geschreven voor ICT contracten en derhalve niet geschikt zijn voor, bijvoorbeeld, telecommunicatiediensten en daaraan verbonden diensten. In het commentaar heeft aanbieder niet alleen rekening gehouden met de in de eerste zin genoemde vaststelling, maar ook met het commentaar dat door Nederland ICT is gegeven op de (concept) voorwaarden voor zover dit commentaar voor aanbieder relevant is en niet reeds in de definitieve tekst opgenomen is.	De Gemeente is het met u oneens dat het hier gaat om een overeenkomst met betrekking tot telecommunicatiediensten. De opdracht ziet op het ter beschikking stellen, configureren, beheren en (door)ontwikkelen van een Netwerkknooppunt (P1), en het ter beschikking stellen, beheren en (door)ontwikkelen van Generieke security diensten (P2). De gemeente acht de GIBIT-2020 passend bij deze onderwerpen.
137	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 3 lid 2 i), pag. 5	Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt." Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren. Kunt u hiermee instemmen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen, maar is bereid art. 3 lid 2 sub i als volgt aan te passen: <i>i. de door Opdrachtgever kenbaar gemaakte doelstellingen, in verband waarmee Opdrachtgever de Overeenkomst wil aangaan;</i>
138	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 3 lid 3, pag.5	Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien." Goede informatieverschaffing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT-Prestatie. Kunt u hiermee instemmen?	De gemeente kan hier niet mee instemmen. De gemeente is echter wel bereid het hiermee samenhangende artikel 3.2. GIBIT-2020 als volgt te wijzigen: 3.2 Alvorens een aanbod aan Opdrachtgever te doen heeft Leverancier zich in voldoende mate op de hoogte gesteld van: i. de doelstellingen, <i>zoals door Opdrachtgever meegegeven in de aanbestedingsdocumunten</i> , in verband waarmee Opdrachtgever de Overeenkomst wil aangaan; ii. de organisatie en het Applicatielandschap van Opdrachtgever, voor zover <i>meegegeven in de aanbestedingsdocumunten</i> .
139	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 4 lid 1, pag. 6	Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Uit artikel 4.1 volgt reeds dat termijnen alleen als vast en fataal gelden indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen.

140	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 12 lid 2, pag. 12	12 lid 2 laten vervallen Leverancier kan Opdrachtgever niet zomaar toelaten tot de besprekingen met haar klanten (derden). Hiervoor is immers ook de instemming van deze klanten noodzakelijk. Kunt u hiermee instemmen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. In art. 12.2 wordt gesproken over generieke (fysiek of virtueel) organen of platformen die door Opdrachtnemer worden gefaciliteerd. Het gaat hierbij niet om vertrouwelijke besprekingen met overige klanten van Opdrachtnemer.
141	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 13 Motivatatie bij het verzoek om Artikel 13 in onderstaande regels 9 t/m 12 in zijn geheel te vervangen: Aanbieder meent dat dit alternatief meer in lijn ligt met de bij deze overeenkomst betrokken relatieve wederzijdse risico's en een meer marktconforme regeling is. Kunt u daarmee instemmen?Pag. 12	Geheel vervangen door: 13.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 13. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: •ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; •ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.	Niet akkoord, in de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende aansprakelijkheidsregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
142	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 13	Geheel vervangen door: 13.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 13.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 13.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.	Niet akkoord, de gemeente acht het in art. 13 bepaalde reeds proportioneel.
143	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 13	Geheel vervangen door: 13.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a.schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; b.schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; c.schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; d.kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; e.redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; f.redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g.redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.	Niet akkoord, de Gemeente acht het in art. 13 bepaalde reeds proportioneel.
144	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 13	Geheel vervangen door: 13.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel. 13.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.	Niet akkoord, de gemeente acht het in art. 13 bepaalde reeds proportioneel.
145	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 14 lid 2, pag. 13	Schrappen Aanbieder zal een deugdelijke verzekering aanhouden. 14.1 is afdoende. Kunt u daarmee instemmen?	Niet akkoord, de gemeente acht het in art. 14.2 bepaalde reeds proportioneel.

146	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 15 lid 5, pag. 13	15 lid 5 laten vervallen. Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Kunt u daarmee instemmen?	De gemeente is niet akkoord. Schendingen van geheimhoudingen zijn onomkeerbaar en leiden daardoor tot niet-repareerbare schade. De Gemeente acht een boete in dat licht proportioneel. De gemeente betwist dat bij het heffen van contractuele boeten sprake zou zijn van ongerechtvaardigde verrijking. Boetes worden daarnaast niet lichtvaardig opgelegd door de gemeente, maar de Gemeente wenst uitdrukkelijk de boetemogelijkheid open te houden.
147	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 20 lid 1, pag. 15	Wederkerig maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)"Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken. Kunt u hiermee instemmen?	De gemeente is niet akkoord. De gemeente acht het in dit artikel bepaalde proportioneel, gelet op het feit dat Opdrachtnemer wordt geacht te begrijpen dat de gemeente functies vervult die essentieel zijn voor het maatschappelijk verkeer binnen de gemeente Amsterdam en daarbuiten, en dat de ICT-Prestatie voor het vervullen van die functies randvoorwaardelijk zijn. In verband daarmee dient Opdrachtnemer te aanvaarden dat opschortingsrechten als bedoeld in art. 20.1 door Opdrachtnemer slechts mogen worden ingeroepen na een periode van 30 dagen.
148	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 20 lid 2, pag. 15	Verwijderen: heel artikel 20 lid 2. Te allen tijde het recht hebben om de overeenkomst op te zeggen is niet redelijk en kan commercieel ook niet altijd worden aangeboden. Looptijden en volume hebben een directe invloed op aangeboden werkzaamheden en vergoedingen. Kunt u hiermee instemmen?	De gemeente acht het schrappen van art. 20.2 niet nodig. Uit art. 20.2 volgt immers dat overeenkomsten die voor bepaalde tijd zijn aangegaan (hetgeen in deze aanbesteding het geval is) - behoudens de specifieke opzeggingsgronden in de GIBIT 2020 of de overeenkomst – niet tussentijds kunnen worden opgezegd.
149	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 21 lid 1, pag. 17	Toevoegen na "gerechtigd": "indien overeengekomen, op de overeengekomen wijze"Auditrechten dienen specifiek te worden overeengekomen. Hetzelfde geldt voor de wijze van uitvoeren van de audit. Aanbieder heeft een eigen afdeling Audit waarmee hierover afspraken gemaakt kunnen worden. Kunt u hiermee instemmen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. In de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende auditregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
150	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 21 lid 3, pag. 17	Toevoegen voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk"Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van de Opdrachtgever en/of op een locatie van derde partijen. Kunt u hiermee instemmen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. In de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende auditregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
151	Bijlage 7.1 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2020 Artikel 21 lid 6, pag. 17	Verwijderen: ", tenzij de derde één of meer tekortkomingen van Leverancier constateert"Zo algemeen, voorbijgaand aan de aard en ernst van de tekortkoming, kan deze eis niet worden gesteld. Indien kosten voor rekening van de leverancier worden gebracht, moet dat proportioneel zijn en in verhouding tot de aard en ernst van de tekortkoming. Indien de tekortkoming zodanig is dat de leverancier schadevergoedingsplichtig is, zullen eventueel ook de kosten kunnen worden gevorderd van de controle. Het is onredelijk dit bij voorbaat ongeclausuleerd op te nemen. Kunt u hiermee instemmen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. In de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende auditregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
152	Amsterdamse bepalingen bij GIBIT 2020 Artikel 33, pag. 1	Leverancier meent dat het binden van individuele medewerkers niet gewenst is. Dit doet zelfstandige verplichtingen voor werknemers ontstaan, hetgeen onredelijk bezwarend is in de arbeidsrelatie die reeds een geheimhoudingsbeding kent. Kunt u instemmen met verwijderen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. Gelet op het feit dat individuele medewerkers gedurende de uitvoering van de opdracht toegang zullen verkrijgen tot zeer gevoelige en/of vertrouwelijke gegevens van de gemeente of derden, acht de gemeente het proportioneel om van hen te verlangen dat zij een geheimhoudingsverklaring ondertekenen.
153	Selectie leidraad hoofdstuk 5.2.3 Technische bekwaamheid, , pag. 39	Aanbieder levert diensten aan vele aanbestedende diensten. Ook voor deze uitvraag beschikt aanbieder over referentie-opdrachten die voldoen aan alle eisen die door u worden gesteld ten aanzien van de gevraagde dienstverlening en aanverwante eisen. Aanbieder wenst een aantal referenties aan te leveren ten aanzien van de diverse geschikheids- en selectiecriteria, doch vraagt uw nadrukkelijke aandacht voor het volgende. Vele aanbestedende diensten hebben als gepubliceerd beleid dat zij geen kwalitatief oordeel geven richting derden, waaronder andere aanbestedende diensten, over de tevredenheid ten aanzien van leveranciers. Deze aanbestedende diensten zijn wel bereid te verklaren dat aanbieder de in de referentieverklaring omschreven dienstverlening levert. Bent u bereid deze (tevredenheid)verklaring te accepteren ?	Vooropgesteld moet worden dat de aanbestedende dienst een dergelijke referentieverklaring op basis van de Aanbestedingswet (artikel 2:93 lid 1 sub a) mag stellen. Als andere aanbestedende diensten een dergelijke verklaring niet willen afgeven, dan ligt het in de weg van de Gegadigde om hiertegen bezwaar te maken bij deze aanbestedende diensten. Door de rechter is namelijk (in het vonnis van de rechtbank Noord-Holland van 20 augustus 2014 -ECLI:NL:RBNHO:2014:8081) bepaald dat het niet-verstrekken van een tevredenheidsverklaring in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als vast staat dat de aannemer de werkzaamheden deugdelijk heeft uitgevoerd.

154	Selectieleidraad Criterium 1, pag. 42	Bij Netwerkknooppunt selectiecriterium 1 staat o.a. “waarin naast het Netwerkknooppunt meer dan twee andere onderdelen zijn uitbesteed aan verschillende leveranciers anders dan de leverancier van het Netwerkknooppunt”. Bedoelt aanbestedende partij hiermee dat elk uitbesteed onderdeel moet zijn uitbesteed aan een andere leverancier? Bijvoorbeeld: indien drie onderdelen zijn uitbesteed dan moeten die zijn uitbesteed aan drie verschillende leveranciers?	Dat is correct. Elk onderdeel moet inderdaad zijn uitbesteedt aan een andere leverancier
155	Selectieleidraad Criterium 3, pag. 43	Aanbestedende partij vraagt aanvullend aan te tonen, door middel van bijv. een ISAE3402 type 2 verklaring, dat opzet, het bestaan en de werking van de processen is geborgd. Assurance verklaringen die opdrachtnemer normaliter aan haar klanten verstrekt zijn gebaseerd op de ISAE 3000 standaard, type II en dekken alle processen en maatregelen die verplicht in een ISAE3402 opgenomen dienen te worden maximaal af. Met een ISAE 3000 standaard heeft de opdrachtnemer meer vrijheden om extra processen en controls t.b.v. security en privacy maatregelen op te nemen die verder gaan dan alleen de controls m.b.t. financial reporting. In de ISAE 3000 verklaring neemt Opdrachtnemer tevens een uitgebreide systeembeschrijving op vergelijkbaar met de management assertion die standaard onderdeel uitmaakt van een ISAE 3402 verklaring. De Opdrachtgever kan dus maximaal steunen op de door opdrachtgever verstrekte ISAE 3000 rapporten t.b.v. een eigen ISAE 3402 verklaring. Is de opdrachtgever akkoord met het feit dat de opdrachtnemer een verklaring afgeeft op basis van ISAE 3000 i.p.v. ISAE 3402?	Ja, Gemeente gaat ermee akkoord een ISAE3000 type 2 rapportage te ontvangen in plaats van een ISAE3402 type 2.
156	Selectieleidraad Criterium 3, pag. 43	In de 2e bullet van selectiecriterium 3 Netwerkknooppunt (pag. 43) wordt verwezen naar “de bij 1. Gecertificeerde processen”. Gegadigde kan de verwijzing “1.” niet terugvinden. Is onze aanname correct dat met deze verwijzing de processen horende bij de in de eerste bullet genoemde certificeringen (ISO27001 of NEN7510) bedoeld worden? Zo niet, kunt u dan aangeven waarnaar u precies verwijst?	Uw aanname is correct.
157	Selectieleidraad Criterium 2-3-4, pag. 42 en 43	Is het toegestaan om voor de criteria 2, 3 en 4 een referentie van een commerciële instelling te gebruiken aangezien het bij deze criteria gaat om competenties die niet specifiek voor de overheid gelden? Mocht dit niet zo zijn kunt u dan een toelichting geven waarom dit niet is toegestaan?	Voor criteria 2 en 3 blijft een vereiste dat het een gemeente of andere overheidsinstelling is. Voor criteria 4 mag dit ook een commerciële instelling zijn, maar nog steeds met minimaal 5000 medewerkers.
158	Selectieleidraad Criterium 5, pag. 43	Kunt u aangeven wat de toegevoegde waarde is van dit criterium in relatie tot de gevraagde dienst omdat het naar onze mening, geen relatie heeft met de kwaliteit van de operationele dienstverlening? Een vraag over op welke wijze Gegadigde er voor zorgt en waarborgt dat de kennis van medewerkers actueel blijft en dat de bij de uitvoering van opdrachten vergaarde kennis en ervaring, verzameld en beschikbaar gesteld wordt aan Opdrachtgever lijkt ons meer garanties te bieden met betrekking tot de (operationele) kwaliteit.	De ICT-infrastructuur van de Gemeente is complex en uitdagend, waardoor het belangrijk is dat de kennis van de leverancier van het Netwerkknooppunt up-to-date en kwalitatief hoogwaardig is.
159	Selectieleidraad Technische bekwaamheid 5.2.3, pag. 39	Ten aanzien van de referentie-eisen, heeft gegadigde de navolgende vragen: 1.Is het toegestaan om de eigen organisatie als referentie voor specifieke kerncompetenties te gebruiken en onder welke voorwaarden zou dat toegestaan zijn? 2.Is het toegestaan voor een aanbieder die in het ene perceel inschrijft als hoofdaannemer (bijvoorbeeld P1), om als onderaannemer van een andere inschrijver deel te nemen in perceel P2?	ad. 1: Het gebruik van een referentie binnen de organisatie van Gegadigde is niet toegestaan, omdat een ‘tevredenheidsverklaring’ uit eigen organisatie van Gegadigde niet door Gemeente kan worden geaccepteerd. ad. 2: Dit is toegestaan. De voorwaarden waarbinnen het is toegestaan dat een geïnteresseerde onderneming bij meerdere Verzoeken tot Deelname betrokken is, zijn te vinden in paragraaf 3.21 van de Selectieleidraad.
160	Selectieleidraad Criterium 4, pag. 44	Gegadigde vraagt zich af of u daadwerkelijk verwacht dat gegadigde Plannen van Aanpak van klanten, zoals die uitgevoerd zijn, samen met een referentie zal toezenden. Het betreft documenten die vertrouwelijke, bedrijfsgevoelige en beveiligingsgevoelige van klanten bevatten, die niet alleen cruciale informatie ten aanzien van die klanten maar ook procedures en methodes aan de zijde van gegadigde bevatten. De verstrekking van deze gegevens aan derden zou niet alleen een inbreuk zijn op geheimhoudingsverplichtingen jegens deze klanten maar ook ontoelaatbaar zijn voor een professioneel handelende partij binnen de security branche. Bescherming van gevoelige informatie is een kernverplichting. De Gemeente zou zelf ook niet willen dat een partner dergelijke informatie aan anderen verstrekt zou worden. Kunt u afzien van deze eis of, indien zulks niet het geval is, kunnen instemmen met algemene stukken en beschrijvingen?	Iedere referentie dient te worden voorzien van het plan van aanpak op basis waarvan de implementatie is uitgevoerd. De plannen van aanpak mogen van algemene aard zijn, maar moeten wel de wijze van implementatie van Zero Trust duidelijk beschrijven.

161	Selectie leidraad hoofdstuk 5.2.3 Technische bekwaamheid, pag. 39	In het referentiedocument staat een vak genoemd waarin de 'omvang van de referentie in EURO ' wordt gevraagd. Dat zou inhouden dat een partij die als referentie zou optreden, zou moeten verklaren welke 'omzet' betrokken is bij de opdracht. Afgezien dat dit niet altijd een eenvoudige vraag is om te beantwoorden (jaaromzet, geschatte totale waarde?), is het ook een vraag die wederom bedrijfsgevoelige informatie openbaart waarvan aanbieder zich in goede gemoede afvraagt wat daarvan de relevantie voor de kerncapaciteit is. Kunt u afzien van deze opgave?	Zie het antwoord op vraag 45.
162	Artikel 2.3 GIBIT 2020	Indien en voor zover gebruik gemaakt wordt van Derden Programmatuur dienen de daarop van toepassing zijnde voorwaarden ook toepasselijk te zijn op Opdrachtgever. Leverancier heeft hier geen invloed op en wordt hier ook eenzijdig mee geconfronteerd. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	De Gemeente kan deze derden-voorwaarden alleen accepteren als deze inzichtelijk worden gemaakt in de Inschrijving.
163	Artikel 3.3	Leverancier wenst overeen te komen dat Opdrachtgever zelfstandig verantwoordelijk is voor een actieve informatieplicht voor zover zij in redelijkheid geacht kan worden te begrijpen dat de informatie aan Leverancier verstrekt dient te worden om in staat te zijn een juiste offerte uit te brengen en de ICT Prestatie te leveren. Leverancier stelt voor om een extra lid toe te voegen aan artikel 3 vóór het huidige artikel 3.3 die als volgt luidt: "Opdrachtgever zal aan Leverancier alle benodigde informatie verstrekken waarvan zij redelijkerwijs begrijpt dat Leverancier deze nodig heeft voor het uitbrengen van een offerte en om de ICT Prestatie te leveren." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen, zie ook het antwoord op vraag 138.
164	Artikel 3.3 GIBIT 2020	Met de toevoeging van het nieuwe artikel 3.3 (zie hierboven) dient de tekst 'in het vorige lid' aangepast te worden naar de tekst 'in lid 2'. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Eventuele aanpassingen ten aanzien van de GIBIT-2020 zullen in de overeenkomst worden verwerkt, die in rangorde vóór de GIBIT voorwaarden gaat. Hierdoor is een inhoudelijke aanpassing van de GIBIT-2020 niet nodig.
165	Artikel 3.4 onder i) GIBIT 2020	Met de toevoeging van het nieuwe artikel 3.3 (zie hierboven) dient in artikel 3.4 i) het woord "twee" aangepast te worden naar het woord "drie". Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Eventuele aanpassingen ten aanzien van de GIBIT-2020 zullen in de overeenkomst worden verwerkt, die in rangorde vóór de GIBIT voorwaarden gaat. Hierdoor is een inhoudelijke aanpassing van de GIBIT-2020 niet nodig.
166	Artikel 3.5 GIBIT 2020	Met de toevoeging van het nieuwe artikel 3.3 (zie hierboven) dient in artikel 3.5 de tekst "2 t/m 4" aangepast te worden naar de tekst "2 t/m 5". Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Eventuele aanpassingen ten aanzien van de GIBIT-2020 zullen in de overeenkomst worden verwerkt, die in rangorde vóór de GIBIT voorwaarden gaat. Hierdoor is een inhoudelijke aanpassing van de GIBIT-2020 niet nodig.
167	Artikel 4.2 i) GIBIT 2020	Leverancier acht het niet redelijk om de einddatum voor de Implementatie in alle gevallen per definitie een fatale termijn te laten zijn. Opdrachtnemer stelt voor om dit per geval te beoordelen in specifieke klantdocumentatie en artikel 4.2 i) niet van toepassing te verklaren. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	De gemeente kan hier niet mee instemmen, de tijdige afronding van de implementatie is gelet op de continuïteit van de dienstverlening essentieel en derhalve aangemerkt als fataal.
168	Artikel 4.3 GIBIT 2020	Met de toevoeging van het nieuwe artikel 3.3 (zie hierboven) dient in artikel 4.3 de tekst "3.4 sub ii" en "3.5" aangepast te worden naar respectievelijk "3.5 sub ii" en "3.6". Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Eventuele aanpassingen ten aanzien van de GIBIT-2020 zullen in de overeenkomst worden verwerkt, die in rangorde vóór de GIBIT voorwaarden gaat. Hierdoor is een inhoudelijke aanpassing van de GIBIT-2020 niet nodig.